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1. A tájépítészeti oktatás múltja és jelene


A Rajzolás és festés című tantárgyat a budapesti Magyar Királyi Kertészeti Tanintézetben a képzés teljes ideje alatt oktatták. Az első tanéven heti hat-hat óra, a második és a harmadik évben heti négy-négy óra időtartammal. (A Rajzolás és a festés az első évben a heti óraszámok 20%-át tette ki.)

A Kerttervezést elsőként 1898 őszén és 1899 tavaszán heti négy-négy órában Révész István tanította. Amikor 1908-ban Rerrich megkezdte tanítézeti működését, a felsőfokú iskola, a Kertészeti Tanintézet mindössze 14 éve létezett. Fő feladata a termesztési tárgyak, a kertészeti technológiák és a fajtaismertet oktatása volt. Rerrich első dolga volt, hogy a kertművészi ismereteket módszeresen összefoglalja, önálló tantárggyá formálja, és a tantervet kiegészítse a tervezési tárgyak elsajátításához szükséges alapozó tárgyakkal.


évől kezdve önálló tanterv szerint folyt. A végzettség megnevezése azonban változatlanul "kertésznmők" maradt a szak megjelölésével. Az önálló szak indítását Ormos Imre vévőte, akit ezért a Tájépítészeti Kar iskolateremtő és szakalapító professzorának tekint.


A Kar megszületésével a lehetőségek egyszerre kitágultak. A hallgatói létszám néhány év alatt a négyezesre nőtt, miközben megmaradt a felvételi túléljelentkezés 6-8-szoros aránya. Szakirányok alakultak és megszületett a Tájépítész Doktori Képzés, a kilenc alprogrammal akkreditált PhD-iskola.


A Tájépítészeti és Döntéstámogató Rendszerk Doktori Iskola keretében hat féléves PhD képzésen szerezhetnek doktori fokozatot a legrátermettebb hallgatók. A képzés őt alprogrammal folyik.
A fenntartható fejlesztés elve megköveteli, hogy a gazdasági növekedés, valamint az ezt szolgáló területfejlesztés és a természeti erőforrások használata a táj és a települések gazdagodásával, a települési környezet és a környezeti elemek minőségének javulásával, értékeinek megőrzésével, a tartós növekedési folyamatokat hosszú távon biztosító környezet-állapotok fenntartásával és a létfeltételek javításával járjon együtt. A tervezéshez és a fejlesztéshez, a szakmai irányításhoz térbeli-területi tervezésre felkészült, kreatív szakemberek képzésére van szükség, akik a környezethasználat, a területfejlesztés, település- és tájrendezés, valamint az urbanisztika globális, kontinentális, országos és helyi problémáinak felismerésére, előrejelzésére, ezek elvi és gyakorlati megoldására, konfliktusainak kezelésére, továbbá a települések szabadtér és zöldfelületi rendszerének tervezésére, általános tájépítészeti, településrendezési, környezet-, természeti- és tájvédelmi, illetve örökségvédelmi követelmények szakmai érvényesítésére egyaránt felkészültek.

A Tájépítészeti Kar – a több mint száz éves múltú oktatási-kutatási hagyományokra és tapasztalatokra, a táj- és környezetet képzelhető megkötésének kidolgozásában és a gyakorlati tájépítészeti munkában meghatározó szerepet játszó személyiségeinek példájára, a magasban kvalifikált oktatók tudományos felkészültségére és kreatív-alkatói képességeire, gyakorlati jártasságára alapozva, valamint felhasználva a Kar hazai és nemzetközi szakmai kapcsolatainak egészet – feladatának tekinti, hogy a tájépítészet, a területfejlesztés és a településrendezés szakterületén valamennyi képzési szinten és struktúrában magas színvonalon ellássa a felsőbbfokú képzés feladatait.

A Kar oktatói-kutatói testületének meggyőződése, hogy a tájépítészek és a településmérnökök munkájára az országok rendkívül nagy szüksége van, a táj- és településpéktársasági feladatok sokasága, a hosszú évtizedek alatt felhalmozódott és aktuális, megoldást kívánó területfejlesztési, tájérendezési, tájépítészeti és műemlékvédelmi, kert- és szabadterépítési alkotó munkák e szakterületeken működő érdekeinek bőséges tennivalót biztosítanak és szakmai felelősségére köteleznek, mind a tervezés-fejlesztés, mind az építés kivitelezés, mind a fenntartás-üzemeltetés területén.

A Kar feladata betöltéséhez a Kar olyan elveket követ és olyan értékeket tart szem előtt, amelyek megfelelnek a nemzetközi szakmai gyakorlatoknak, a hazai sajátosságoknak és az egyetemes emberi érdekeinek. A hozzánk beiratkozó hallgatóknak lehetővé teszük és elősegítjük a magas szintű szakmai tudás elsajátítását, a kreatív-alkatói készségek kibontakoztatását és személyiségük fejlődését. Az oktató munkánk végső célja, hogy a Karon okleveles szakemberek tudása és munkája eredményeképpen a település- és emberi környezet szöveg, egészségesebb, értékeken egyenlő, hazai és nemzetközi szinten és struktúrában magas színvonalon ellássa a felsőbbfokú képzés feladatait.

A Kar feladata betöltéséhez a Kar olyan elveket követ és olyan értékeket tart szem előtt, amelyek megfelelnek a nemzetközi szakmai gyakorlatoknak, a hazai sajátosságoknak és az egyetemes emberi érdekeinek. A hozzánk beiratkozó hallgatóknak lehetővé teszük és elősegítjük a magas szintű szakmai tudás elsajátítását, a kreatív-alkatói készségek kibontakoztatását és személyiségük fejlődését. Az oktató munkánk végső célja, hogy a Karon okleveles szakemberek tudása és munkája eredményeképpen a település és emberi környezet szöveg, egészségesebb, értékeken egyenlő, hazai és nemzetközi szinten és struktúrában magas színvonalon ellássa a felsőbbfokú képzés feladatait.

A Kar feladatának tekinti, hogy az ország és a szakterület igényének megfelelően tájrendező és környezetmérnökök, okleveles tájépítész mérnököket, okleveles településpéktársaságokat és tájépítész doktorokat képezznek. Részükre a szükséges tudás és készségek elsajátításához folyamatos kutató-fejlesztő munkával a leghatékonnyabb feltételeket megteremtse. A Tájépítészeti Kar a nemzetközi szakmai oktatási és kutatási kapcsolatok (ECLAS, EFLA, IFLA) további fejlesztésével a tájépítészszemély tanulmányos és műemlékvédelmi készségeit és megbecsültségét kívánja tovább erősíteni. A Budapesti Corvinus Egyetem Tájépítészeti Karának legfelső célkitűzése, hogy az új bologna-jellegű képzésben a hazai tájépítészeti oktatás, kutatás terén és a nemzetközi összehasonlításban is kívánló teljesítményt nyújtson.
3. A Kar minőségügyi koncepciójának és szervezetének bemutatása

A kari minőségirányítási rendszer kialakításának célja, hogy az oktatási/képzési színvonalat növelje, magas szinten tartsa; az alap- és alkalmazott kutatások eredményességét, a magas színvonalú munkavégzést; a működés hatékonyságát fokozza; valamint a Kar partnerei körében (hallgatók, oktatók, kutatók, egyetemi dolgozók, a kikerülő hallgatók leendő alkalmazói, a felsőoktatással kapcsolatban álló társadalmi szervezetek, intézmények) az elégedettséget fokozza, illetve az igényeket minél teljesebben kielégítse.

A minőségügyi rendszer kidolgozása során fontosnak tartottuk, hogy a koncepcióba beépüljenek az alábbi szempontok:

- Minőségpolitika, stratégia és minőségügyi eljárások.
- Programok indítása, követése és rendszeres belső értékelése.
- A hallgatók értékelése.
- Az oktatók minőségének biztosítása.
- Tanulástámogatás, eszközök és hallgatói szolgáltatások.
- Belső információs rendszer.
- Nyilvánosság.

Minőségügyi célkitűzésünk, hogy olyan rendszeresíti mechanizmusokat intézményesítsünk, amelyek lehetővé teszik, hogy a Kar képes legyen tevékenységeinek folyamatos felülvizsgálatára, és ez alapján azok korrekciónak, minőségének folyamatos fejlesztésére. A minőségbiztosítás folyamata négy elemből áll: a szabályozási háttér megteremtése, a felhasználók elégedettségét vizsgáló adatok összegyűjtéseből, az eredmények felhasználásából és az eredmények nyilvánosságának biztosításából.

- A szabályozási háttér megteremtése biztosítja a minőségügyi rendszer összehangoltságát, teljes körűségét, a rendszer működtetésével kapcsolatos felelősségeket. A szabályozás biztosítja az adatszolgáltatás anonimitásának és az eredményekhez való hozzáférésének garanciáit.
- Az adott tevékenységgel vagy erőforrással kapcsolatos elégedettség értékelését azok használói értékelik. Ez az elem szükebb értelemben az elégedettség szubjektív értékelését foglalja magában (például az oktatói vagy hallgatói elégedettség), tágabb értelemben azonban mindazokat a mechanizmusokat, amelyek valamely tevékenységről vagy erőforrásról szisztematikus módon adatokat gyűjt (például teljesítményértékelési rendszer).
- Az értékelés eredményeinek felhasználása a vezetői információs rendszerben. Az adatgyűjtésnek akkor van értelme, ha az adatok a vezetői döntéshozás alapjául szolgálnak. Mindez a legkönnyebben úgy valósulhat meg, ha az adatok a vezetői információs rendszer részévé válnak. Ez lehetővé teszi az adatok (rézben automatizált) feldolgozását, értékelését, valamint az egyéb rendelkezésre álló (például finanszírozási) adatokkal történő kiegészítését.
- Az eredmények nyilvánossága: Az egyetemi polgárok (hallgatók, oktatók) és a Kar külső érintettei jogosan várják el a tájékoztatást, és ez számban is megadja a lehetőséget arra, hogy az eredményekhez véleményüket, észrevételeiket hozzáfűzzék.

A színvonalas oktatás és kutatás feltétele a magasan kvalifikált és elkötelezett oktatói gárda, akiket felkészült adminisztratív apparátus támogat. Ennek létrehozása a foglalkoztatási, a teljesítményértékelési és a minősítési gyakorlat feladata, amelyekhez szabályozási, adatgyűjtési és belső nyilvánossági elemek (pl. oktatói rangsor, kutatói rangsor) is tartoznak.
A Kar minőségügyi koncepciójának megvalósítása és a rendszerek bevezetése jelenleg folyamatban van. Most folyik a hiányzó elemek szabályozási hátterének kialakítása, amely egyben a nyilvánosság tájékoztatásának formáját és menetét is rögzíteni fogja. Továbbá olyan átfogó önrőltestelési rendszer vezetünk be, amely szisztematikus adatgyűjtést tesz lehetővé a Kar külső és belső érintettségének nyilvánosságban. Az önrőltestelési rendszer keretében kérdőívek segítségével kérdezzük meg időről időre a képzésben résztvevő hallgatókat, a végzős hallgatókat, a záróvizsga-bizottság külső tagjait, a végzett hallgatókat, a munkaadókat, az oktatókat és kutatókat valamint a nem oktató és nem kutató munkatársakat.

A Kar minőségügyi szervezetének alapja a Minőségügyi Bizottság, amelynek négy tagja van. A Bizottság vezető oktató tagja egyben kari minőségügyi koordinátor pozícióját is, így egyben az Egyetemi Minőségügyi Koordinációs Bizottság törzstagja is.


A Bizottság a doktori képzés minőségirányítási rendszerének kialakításakor olyan alapelvket érvényesítésére törekzik, amelyek – a Felsőoktatási Törvény és a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság megszabta követelményrendszerrel összhangban – kellő garanciát jelentenek arra, hogy a doktorjelölték tudományos teljesítménye elérje tudományáguk vezető nemzetközi műhelyeiben fokozat szerzésére szívonalát.

A Bizottság részt vesz az oktatók hallgatói véleményezésével összefüggő feladatok lebonyolításában:

- az egységes egyetemi kérdőívet a kari igények szerint kiegészíti a szakok specializációit tartalmazó kérdésekkel, és ezeket beépíti az egyetemi elektronikus kérdőívébe;
- a program által feldolgozott adatokat elemzi és értékel;
- a kérdőív egyes tanárokrakon vonatkozó (nevesített) összesített eredményét eljuttatja az érintett oktatóknak;
- a saját oktatókra vonatkozó véleményt megküldi a tanszékevetőknek és a kari Hallgatói Önkormányzatnak;
- a kérdőívek nem nevesített, tantárgyakra vonatkozó összefoglalóját elkészíti, elemzi és eljuttatja a Kari Tanácsnak és a kari Hallgatói Önkormányzatnak.

Az új felsőoktatási törvény követelményeinek megfelelően a minőségirányítási rendszer a végzett hallgatók karrier követésével bővült. Az egyetemi Karrier Iroda kapott megbízást a rendszeres adatgyűjtés és elemzés elvégzésére, munkájukat egy szakértői munkacsoport segíti. 2006. ószén megtörténtek az előkészületek és a próbakerdezes. 2007-től indul a teljes rendszer, egyélfőre a mindenkori két éve, nappali tagozaton végzett hallgatók évenkénti megkeresésével, eközben folyik az alumni tevékenység kiterjesztése is.
4. OKTATÁS

4.1. A Kar oktatási tevékenységének bemutatása

A tájépítész-képzés 45 éve önálló egyetemi szakon folyik. A szakterületen jelenleg párhuzamosan két képzés folyik. Kifutó rendszerben nappali tagozaton 5 éves (10 szemeszter) okleveles mérnökképzés és doktori (PhD) képzés működik. A Tájépítészeti Karon az új bolognai rendszerű képzésben, a Tájrendező-kertépítő mérnök alapképzési (BSc) és a Tájépítész mérnöki mesterszak (MSc) akkreditált. A Településtervező mérnöki mesterszak (MSc) indítása folyamatban van, míg a Tájépítész mesterszak (MA) és Természetvédelmi mérnök mesterszak (MSc) előkészítés alatt áll.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Év</th>
<th>Szak</th>
<th>Állami finanszírozású</th>
<th>Költségtérítéses</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2004</td>
<td>Tájépítészmérnök</td>
<td>312</td>
<td>159</td>
<td>471</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Településmérnök</td>
<td>74</td>
<td>3</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Településmérnök KLK</td>
<td>0</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Összesen</td>
<td>386</td>
<td>195</td>
<td>581</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>Tájépítészmérnök</td>
<td>310</td>
<td>172</td>
<td>482</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Településmérnök</td>
<td>102</td>
<td>2</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Településmérnök KLK</td>
<td>0</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Összesen</td>
<td>412</td>
<td>205</td>
<td>617</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>Tájépítészmérnök</td>
<td>267</td>
<td>106</td>
<td>373</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Településmérnök</td>
<td>103</td>
<td>0</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tájrendező és kertépítő bsc</td>
<td>77</td>
<td>56</td>
<td>133</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Településmérnök KLK</td>
<td>0</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Összesen</td>
<td>447</td>
<td>193</td>
<td>640</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>Tájépítészmérnök</td>
<td>268</td>
<td>70</td>
<td>338</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Településmérnök</td>
<td>103</td>
<td>0</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tájrendező és kertépítő bsc</td>
<td>192</td>
<td>74</td>
<td>266</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Összesen</td>
<td>563</td>
<td>144</td>
<td>707</td>
</tr>
</tbody>
</table>

A vizsgált négyéves időtartamot tekintve a hallgatói létszám mintegy 35%-kal növekedett.
4.1.1. Okleveles tájépítészmérnök képzés

Célunk olyan okleveles tájépítész szakember képzése, akik megfelelő ökológiai, ökonómiai, műszaki, építészeti és esztétikai ismereteikkel valamint a kreatív, tervezői készségekkel rendelkeznek a tájépítészeti feladatkörök magas színvonalú ellátásához. Jól felkészültek a kert- és szabadít építészet, a településrendezés szakági munkái, a települési környezetvédelem, a tájvédelem és természetvédelem, a tájrehabilitáció, a tájtervezés, a területi (regionális) tervezés és a területfejlesztés szakterületén a komplex tervezési és fejlesztési feladatok megoldására, valamint a szakterület elméleti ismeretanyagának és gyakorlatának továbbfejlesztésére. A tájépítészmérnök hallgatók a II. évfolyam 2. félévének végén szakirányt választanak. A szakirány választás feltétele az alapozó képzés teljesítése. A III. évfolyamtól a hallgatóknak lehetőségük van bekapcsolódni a mérnöktanári képzésbe is. A III. évfolyam első félévétől az alábbi szakirányokban folytatódik a képzés:

- "A" / kertépítészet, településbédelő建设和 települési környezetvédelem
- "B" / tájvédelem, természetvédelem, tájrehabilitáció
- "C" / tájrendezés, regionális tervezés, területfejlesztés
- "F" / kertépítési műemlékvédelem

4.1.1.1. "A" Kertépítészet, településbédelő建设和 települési környezetvédelem szakirány

A szakirány felkészíti a kerttervezési, környezetvédelmi feladatok (magán- és közkertek; közparkok; út- és térésés; védőlátványok; gyalogság központok; városi terek, távvezetékek; lakóterületi egységek stb.) és az ezekhez kapcsolódó építési, kivitelezési és fenntartási feladatok ellátására, települési környezetvédelmi rendszerűnek tervezésére és fejlesztésére feladataihoz képest, közcélú kertfelületek fenntartására, üzemeltetésére, valamint településbédelő és települési környezetvédelmi feladatok (szövőfelületi és településbédelő és települési környezetvédelmi feladatok; út- és közösségi felületek fenntartása és fejlesztése; települési felületek fenntartása és fenntartása; települési környezetvédelem és települési környezetvédelmi feladatok stb.) feladatok ellátására.

4.1.1.2. "B" Tájvédelem, természetvédelem, tájrehabilitáció szakirány

A szakirány felkészíti az általános tájvédelmi feladatokkal kapcsolatos szakirányítási, szakigazgatási és tervezési feladatok megoldására, a különböző tájhasználatok révén károsított (rombolt, szennyezett, degradált stb.) tájok fenntartására, üzemeltetésére, valamint településbédelő és települési környezetvédelmi feladatok (szövőfelületi és településbédelő és települési környezetvédelmi feladatok; út- és közösségi felületek fenntartása és fejlesztése; települési felületek fenntartása és fenntartása; települési környezetvédelem és települési környezetvédelmi feladatok stb.) feladatok ellátására.

4.1.1.3. "C" tájrendezés, regionális tervezés, területfejlesztés szakirány

A szakirány felkészíti a korszerű ökológiai, műszaki, jogi és ökonómiai ismereteit, valamint esztétikai elvek alkalmazását készülékének érvényesítésére nagy összefüggő geopolitikai térségek, tájai, tájegységek fejlesztésére, a tájpotenciál növelésére, a különböző szakterületi képviselők munkájának összehangolására, továbbá a tájrendezési és a környezetbédelő és települési környezetvédelmi feladatok megoldására, valamint a regionális úgynökök és iskolák szerepe a területfejlesztésben.
környezetgazdálkodással összefüggő igazgatási-üzemeltetési elképzelések magas szintű megvalósítására, a környezeti hatásvizsgálatok (KHV) és a környezeti vizsgálatok (SKV) készítésére, a környezetterhelhetőségi vizsgálatok készítésére, létesítmények tájba-illesztésére, tájértékelési eljárások kidolgozására.

4.1.1.4. „F” kertépítészeti műemlékvédelem szakirány
A szakirány felkészít az általános kert- és környezettervezési feladatok ellátásán túl a történeti kertek kutatására, a műemlék-helyreállítási tervezésére, a kivitelezésére és fenntartására, műemlékek helyreállításának történeti hitelességét elősegítő széles körű jártasság megszerzésére, így a forráskutatásokra és az azokat megalapozó történelmi és levéltári ismeretekre, a helyszíni kutatások különböző eljárásaira, a történeti kertek növényállományának ismeretére, a kerttörténeti stílusok tervezési módszertanában történő elmélyülésére, a kézműves eljárások ismeretére, műemlékek, műemléki együttesek kezelésére, hasznosítására, a kulturális turizmus megszervezésére és fejlesztésére, valamint az örökségvédelem összetett problémáinak megoldására.

4.1.2. Okleveles településmérnök képzés
Cél olyan okleveles településmérnökök képzése, akik képesek a települések, térségek rendezése, a település környezetének alakítása és infrastruktúrájának működtetése körében jelentkező, területi- és településtervezési, főépítési, továbbá műszaki hatósági, szakhatósági tevékenységeket, illetve a helyi önkormányzatok hatáskörébe tartozó kommunális, fenntartási, szervezési, környezetvédelmi feladatok ellátására és irányítására. Magas szinten felkészültek a települések, térségek fejlesztési, rendezési, értékvédelmi programjainak kidolgozására, terveinek elkészítésére, azok végrehajtásának irányítására. Megfelelő műszaki, ökológiai, gazdasági, szociológiai, építészeti, estétikai ismeretekkel rendelkeznek e feladatok ellátására, képesek a települések, településcsoportok, térségek fejlesztésének összehangolására, ilyen tevékenységek irányítására és ellenőrzésére, a szakterületet érintő tudományos kutatásra.
A szak geszthoz a tájépítészeti Kar, és a képzés a Szent István Egyetem Ybl Miklós Építéstudományi Karával közösen folyik.

4.1.3. Tájrendező és kertépítő mérnök alapszak (BSc)
A tájrendező- és kertépítő mérnökök a táj, a települési környezet, a zöldfelületek, a parkok és a kertek rendezésének, fejlesztésének, a környezetminőség javításának építési, kivitelezési, fenntartási, üzemeltetési és értékvédelmi feladatainak ellátására alkalmazik, valamint képesek az ezekkel összefüggő műszaki hatósági, szakhatósági, települési önkormányzati munkakörök betöltésére, illetve tervezési jogosultsághoz nem kötött tervezői feladatok megoldására. A tájrendező- és kertépítő mérnök alapképzési (BSc) szak szerkezete: a képzési idő 6+1 szemeszter, amelyből 1 félév gyakorlati képzés. Szakképzettség megnevezése:

- Tájrendező és kertépítő mérnök tájrendező szakirányon
- Tájrendező és kertépítő mérnök tájrendező szakirányon
- Tájrendező és kertépítő mérnök település-üzemeltető szakirányon
A képzés ökológiai, műszaki, építészeti, technológiai, humán, gazdasági, vállalkozási és szervezési ismerteket ad. Az alapszakra négy mesterszak építhető:

- Tájépítész mérnöki szak (MSc)
- Tájépítész szak (MA)
- Településmérnöki szak (MSc)
- Természetvédelmi mérnök szak (MSc)

### 4.1.4. Doktori képzés (PhD)


- Kert- és szabadidő építészet,
- Környezetvédelem és környezetpolitika,
- Tájtervezés és területfejlesztés,
- Tájvédelem és tájrehabilitáció,
- Településépítészet

A doktori képzés helyzete országosan, intézményünkben és a Karon sem problémamentes. Gyakran a legjobb képességű hallgatók nem kerülhetnek be a doktori képzéshez helyhiány miatt. A témavezető (mentor) és a hallgatók kapcsolata megkívánja a szorosabb oktatási/kutatási együttműködést, ami gyakran a doktoráns jelentős oktatási terhelését jelentheti, s így a tanulmányok-eskütésprogram útemes teljesítése nehezen várható el. A doktori képzésben a lemorzsolódó hallgatók aránya közepes mértékű, ami részben életkori sajátosságokkal magyarázható (családalkapcsolatok, pályakezdési nehézségek miatt), részben pedig a leggondosabb felvételi eljárás mellett is bekerülhetnek olyan hallgatók a doktori képzésbe, akik később nem tudnak a meghatározott időkereteken belül kellő eredményt felmutatni.

### 4.2. Az oktatással kapcsolatos folyamatok bemutatása

#### 4.2.1. A képzési programok indításának folyamata

4.2.2. A képzési programok működésének nyomon követése

A Tájépítészeti Kar képzési programjainak fejlesztését és nyomonkövetési rendszerét az Egyetem Intézményfejlesztési Tervében megfogalmazott képzési stratégia alapozza meg. Ebből a stratégiai dokumentumból vezethető a Karnak, illetve tanszékeinek szakfejlesztési stratégiája.

A stratégiai tervezés alapvető céljainak és irányainak kialakításán fontos szerepet kapnak az Egyetem külső és belső igényei körének elvárásai. A külső elvárások azonosításához szükség van az Egyetem által kibocsátott hallgatói kör keretkövetéséből levont tanulságokra, másrészről pedig az őket alkalmazó munkaerőpiac visszajelzéseire. Az oktatási programok fejlesztése során a belső elvárásokra is hangsúlyt kell helyezni, melyet elsősorban az Egyetemen működő hallgatói véleményezésekből vezethetünk le.

Az oktatási programok fejlesztési folyamata egy olyan intézményesített mechanizmus keretében történik, amelyet az Egyetemre vonatkozó külső és belső szabályozók (Felsőoktatási Törvény), az Egyetem belső szabályzatai (Szervezeti és Működési Rend, Hallgatói Véleményezés Egyetemek Szabályzata, Minőségügyi Kézikönyv) és dokumentumai (Képzési Kódex) határoznak meg.

4.2.3. A hallgatók és a leendő hallgatók tájékoztatásának rendszere

A hallgatók tájékoztatásának elődleges eszközei az egyetemi, a kari és a tanszéki honlapok, ahol jelenleg a Kar történetéről, a szakirányokról, a tanszékek éről, az oktatott tárgyakról áll rendelkezésre információ. (A honlapok látogatottsági statisztikai adatjának 20 leggyakrabban letöltött oldal között 9 a felvételivel kapcsolatos információkat tartalmazott, és a 67%-os kari honlapra látogató 35%-a ezeket az oldalakat kereste fel.) A leendő hallgatók érdeklődésének felkeltésére a jelentkezési időszakban az utóbbi években újságírásokban is jelentetettünk meg. A fokozódó versenyhelyzetre való tekintettel az idei évben rövid tévéműsor készítésére is kor került. Meghívás esetén kollégáink középsőkolákban ismertettük, népszerűsítük a tájépítészeti tevékenységet. A leendő hallgatók tájékoztatásának legfontosabb formája az évente, január közepén megrendezésre kerülő Kari Nyílt Nap, amelyen rendszeresen 15-20 érdeklődő vesz részt. Itt minden hallgató az év vége előtt tájékoztatja a Kar vezetésével a rendelkezésre álló tanulságokat.

Az egyes tantárgyak követelményeit és értékelési módját a hallgatók félév első óráján tartott tájékoztatásból és a kari/tanszéki honlapokon félévente frissített tartály diákatérképek alapján ismertetik.
meg. Bár vezetői elvárás, hogy a tantárgyi adatlapok az Interneten is elérhetők legyenek, ez nem minden esetben történik meg. További feladat a hagyományos papíralapú tájékoztatás helyett az olcsóbb és egyszerűbb internetes megközelítés.

A hallgatóknak rendszeresen van lehetőségük személyes informálódásra is, a tanszéki oktatók fogadóóráin.

4.2.4. A hallgatók teljesítményértékelésének módja

A hallgatókkal szemben támasztott elvárásokról, és az általuk nyújtott teljesítmények értékelésének lehetséges módjairól a Tanulmányi- és Vízsgaszabályzat rendelkezik. A hallgatók teljesítményértékelés alapvetően hagyományos: vizsgáikra érdemjegyeket kapnak. A tantárgyak teljesítményértékelésének módjáról a tantárgyi adatlapokon, illetve a Neptun-on keresztül értesülhetnek a hallgatók. A tantárgyi követelményrendszerhez a tanszéki hirdetőkön kinyomtatva is megtalálhatók. A tantárgyak értékelésében kari sajátosság, hogy a hallgatók terveiket tervismeretőkön (prezentációkon) mutatják be. Az évközi prezentációk és tervek értékelésének módja változó. A hagyományos osztályzatokat az oktatók szóbeli és/vagy írásbeli értékeléssel egészíthetik ki. Sajnálatos tény azonban, hogy a tájépítészeti oktatás hagyományos konzultáció alapuló kiscsoporthi oktatási jellel és a hallgatók értékelése a nagy évfolyamok mellett folyamatosan csökken. A teljesítményértékelésben a szóbeli vizsgák és tervismeretések helyett a karon is egyre gyakoribb az írásbeli és a teszt vizsga. A legalább két féléves tárgyakból tartott szigorú vizsga legalább két oktatóból álló bizottság előtt történik, és rendszerint írásbeli-tervezési és szóbeli részből áll. Általánosságban azonban elmondható, hogy csökkent az szóbeli vizsgák és a vizsgaidőszakban megszerezhető jegyek szempontjából is megfelelők voltak. (Nyugat-Európában már sok helyen teljesen megszűnt a hagyományos értelemben vett vizsgaidőszak.)

A záróvizsga megelőző feltétele az abszolutúrium. A záróvizsga a Karon az egyetemi tájépítészmérnök képzés keretében a szakirányokon történik, és két részből áll. Az ún. komplex záróvizsga a diplomaterv védése előtt van, és 4–5, szakmai-szakirányi szempontból legfontosabb tárgy ismeretanyagára épül. A hallgatók vizsgázatása előre kiadott tétdoksorok alapján, 2–3 fős, szakirányos tanszéki vizsgabizottság előtt történik. A diplomaterv védése a záróvizsga második lépésének, amely záróvizsga bizottság előtt történik. A diplomaterveket a védés előtt opponensek (belső és külső) irásban érthetők. A diplomatervek külső bírálóinak kiválasztásánál fontosnak tartjuk, hogy a szakterületet, a térséget, a problémát jól ismerő, elismert szakembert kérjünk fel (minisztériumok, szakhatóságok, tudományos intézetek, önkormányzatok vezetői, társégetek oktatói, gyakorló szakemberek, vezető tervezők stb.). A diplomatervvédés 4–6 fős záróvizsga bizottság előtt történik. Az oktatás minőségbiztosítása érdekében a kari vezető oktatók mellett más kari vezető oktatók és egy-egy, az államigazgatásban/írányításban és a gyakorlati tervezésben részt vevő szakember is részt vesz az értékelésben. Rendkívül fontosnak tartjuk, hogy a hallgatók képzettségeinek színvonaláról ilyen módon is „visszajelzést” kapjunk. Az itt történő személyesebbek jellegű beszélgetések közvetlen és informális lehetőséget adnak arra, hogy oktatási struktúránkat összehasonlítjuk a más egyetemeken folyó hasonló jellegű képzéssel, illetve a szakmai elvárásokkal, az aktuális követelményekkel. A visszajelzéseket rendszeresen kiértékeljük, és felhasználjuk a képzési program „finomhangolására”.
4.2.5. A tehetséggondozás formái

A Kar magas felvételi pontszámából és követelményrendszeréből adódóan magas a kiváló képességű és a különösen tehetséges hallgatók száma. A karon külön figyelmet fordítsunk arra, hogy a kiváló képességű hallgatókkal a tehetséggondozás keretében külön is foglalkozzunk. A tehetséggondozás elterjedt formája a Karon a tudományos diákkőri, a demonstrátori és a különböző kutatási/tervezési feladatokban történő hallgatói részvétel.

4.2.5.1. Tudományos Diákkör

A Tájépítészeti Kar hallgatói évtizedek óta hagyományosan részt vesznek a kétévente megrendezésre országos TDK és a szintén kétévente tartott Környezettudományi Diákkonferencia (OFKD) munkájában.. A tudományos munkák részben tanszéli kutatásokhoz kapcsolódnak, részben a diplomatervezés előkészületeként valósulnak meg.

A TDK tevékenység, ahogy megnevezése is mutatja, elsősorban tudományos témák kidolgozását jelenti. Alkotói-tervezői tevékenység, illetve annak eredménye nehezen illeszthető az OTDK tematikájába, vagy nem versenyképes, mert nem mérhető össze a tudományos dolgozatokkal. Ezért csak azok a hallgatói aktivitások vonhatók be az OTDK és OFKD kereteibe, amelyek tudományos jellegű feladat megoldását, és annak disszertáció jellegű dokumentálását célozzák. A Karra beiratkozott tájépítész hallgatók mintegy 5–6%-a jut a tudományos diákkőri dolgozat benyújtásáig. További 5–6% elsősorban tervezési pályázatokon vesz részt. Így a hallgatói kör 10–12%-a tanulmányi kötelezettségei teljesítése mellett eredményes szakmai tudományos vagy alkotói munkát is végez. Hallgatóink a Kar oktatói/hallgatói létszámához viszonyítva eredményesen vesznek részt az OTDK és OFKD pályázatokon.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Tájépítészeti Kar</th>
<th>2004**</th>
<th>2005*</th>
<th>2006**</th>
<th>2007*</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tájépítészeti Kar</td>
<td>16</td>
<td>12</td>
<td>14</td>
<td>12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*OTDK - Országos Tudományos Diákkőri Konferencia, **OFKD- Országos Felsőoktatási Környezettudományi Diákkonferencia


<table>
<thead>
<tr>
<th>Év</th>
<th>Előadók száma</th>
<th>I. helyezés</th>
<th>II. helyezés</th>
<th>III. helyezés</th>
<th>Összes díjazott</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2004**</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>2005*</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>2006**</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>2007*</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*OTDK - Országos Tudományos Diákkőri Konferencia, **OFKD- Országos Felsőoktatási Környezettudományi Diákkonferencia

4.2.5.2. Hallgatói tervpályázati rendszer, hallgatók részvétele nyilvános tervpályázatokon

A Karon az oktatás jellegetől fogva kiemelt szerepet kap a különböző hazai és külföldi tájépítészeti, elsősorban kert- és szabadtérvizei tervpályázatokon történő részvétel. Ezek három fő típusba sorolhatók: a tanszékek szervezésében és általában egy-egy önkormányzat
vagy szakhatósági osztály támogatásával meghirdetett belső, zártkörű, többnyire egy-egy szakirányos évfolyam számára kiírt tervezési feladatok; vagy külföldi oktatási intézmények és nemzetközi tájépítészeti szervezetek (IFLA, ECLAS) hallgatói terpvályazatai; vagy nyilvános szabadtériépítési terpvályazatok.

A kiemelkedő képességekkel rendelkező hallgatói csapatok számos hazai terpvályazaton szerepeltek sikerrel: LENNÉ Nemzetközi Tájépítészeti Pályázat, Klagenfurt East Bay, nemzetközi hallgatói pályázat, 2. és 3. Tájépítészeti Biennálé Barcelona, Budapest Kossuth tér szabadterrendezési terpvályazat, Millenáris park kertépítészeti pályázat, Balaton-parti települések tóparti zöldterületeinek kertépítészeti programtervei stb. A hagyományos műhelyrendszerű, kiscsoportos képzés feléledését, újászervezéséért jelenthetik karunkon ezek a tervezési munkák, amelynek keretében nemcsak a hallgatók szereznék fontos ismereteket a tervezésmetodikáról, a teammunkáról, hanem az oktató kollégák számára is sikerélményt biztosít.

A tehetséges hallgatókat a Karon rendszeresen bevonjuk tanszéki kutatási/tervezési munkákba, amelynek révén valós tapasztalatot szerezhetnek az Egyetemen kívüli világ valós viszonyairól is. A CEEPUS program keretében nemzetközi hallgatói tervezési „workshopokon” vesznek részt a hallgatóink, illetve kollégáink. A nyári kéthetes „workshopokon” nemzetközi oktatógárda vezetésével közös tervezési feladat keretében cserélik ki tapasztalataikat.

4.2.5.3. Demonstrátori munka

A Karon régóta általános gyakorlat a demonstrátorok foglalkoztatása. A demonstrátorok száma jelenleg hat fő. A demonstrátorok általános feladatai: tanszéki háttérvagysok rendezése, kutatási kiegészítő feladatok elvégzése. A demonstrátorok éves feladatát, munkáját a szervezeti egység vezetése határozza meg. A demonstrátori feladatok ellátásáért a hallgatók pénzbeli juttatást kapnak. Általános tapasztalat, hogy a nyugati egyetemek jól szétválasztott „teaching assistant” és „research assistant” feladatokat nem különülnek el, ezeket a szerepeket a Karon a PhD hallgatók végzik. A demonstrátor hallgatók inkább az adminisztrációs jellegű munkákban vesznek részt.

4.2.6. Az oktatási adminisztráció működése

A Tájépítészeti Karon az oktatási adminisztráció – a tanszéki titkárságok mellett – a Dékáni Hivatal végzi. A hat tanszék és a szakkeretek száma jelenleg hat fő. A demonstrátorok általános feladatai: tanszéki háttérvagysok rendezése, kutatási kiegészítő feladatok elvégzése. A demonstrátorok éves feladatát, munkáját a szervezeti egység vezetése határozza meg. A demonstrátori feladatok ellátásáért a hallgatók pénzbeli juttatást kapnak. Általános tapasztalat, hogy a nyugati egyetemek jól szétválasztott „teaching assistant” és „research assistant” feladatokról nem különülnek el, ezeket a szerepeket a Karon a PhD hallgatók végzik. A demonstrátor hallgatók inkább az adminisztrációs jellegű munkákban vesznek részt.
4.3. Az oktatási tevékenység megítélése és a képzési programokkal kapcsolatos vélemények

4.3.1. A hallgatói visszacsatolások rendszere

A hallgatói vélemények az egyetemi HallVel rendszerhez igazodva kerülnek feldolgozásra. A hallgatói minősítések tantárgyanként készülnek. Kari összesítéseket, kimutatásokat nem készítünk. Tapasztalat szerint a HallVel rendszer a hallgatóink nem nagyon használják, alacsony a kitöltési arány. Az ily módon kapott eredmények tehát nem tekinthetők relevánsnak. Az értékelés legjobban használható részének a szöveges jellegű hallgatói értékelést tartjuk. A rendszer hatékonyabb kihasználására akkor nyílna lehetőség, ha magasabb lenne a kitöltési arány. A tantárgyfejlesztés szempontjából hatékonyabb eszköz a kurzusok végén készülő hallgatói értékelés, így, hogy ez ad-hoc jelleggel készül és csak a kurzus oktatója számára ad visszajelzést.

4.3.2. A hallgatók átfogó véleménye az oktatásról: erősségek, gyengeségek, hasznosíthatóság

A Kar végzett hallgatóinak véleményei alapján 2007 júniusában készült először részletes felmérés/minősítés a Kar „erősségeiről” és „gyengeségeiről”. Az értékelés az öt éves tájépítészmérnökök képzésre vonatkozik értelemzéren, hiszen 2007-ben még csak ezen a szakon adott ki a Kar diplomát. A kitöltési arány itt viszonylag jó volt, az összes végzett hallgató 60%-a kitöltötte a kérdőívet. Az eredmény mégsem tekinthető teljesen relevánsnak, mert számos kérdésre nem érkezett válasz, vagy egymásnak is ellentmondó válaszok jöttek. A Kar jóval az egyetemi átlag felett szerepelt az alapos módszertani megalapozás, a problémamegoldási készség fejlesztésében, a gyakorlat orientált képzésben, valamint a Kar méretéből és az oktatás jellegéből fakadóan a tanárok hallgató-centrikus hozzáállásában. Az oktatási adminisztrációban és az informatikai képzés minőségében is meghaladjuk a végzős hallgatók szerint az egyetemi átlagot. A gyengeségek között az informatikai struktúrát, a nyelvi képzés hiányosságait lehet kiemelni. A nyelvi képzés nem kari kompetencia, és tény, hogy a karr felvételt nyert hallgatók kiemelkedően magas (2007-ben ez 99% volt) rendelkeznek nyelvvizsgával, s az ő számukra elsősorban az Erasmus hallgatói mobilitás jelent tovább építési, fejlődési lehetőséget. A Kari átlagok természetesen jelentős eltéréseket takarnak a szakirányok között is, a szakirányok különbözősége és valós hiányosságok, problémák miatt. Az értékelési rendszer sajátossága, hogy egy-két tantárgy negatív megítélése erősen ronthatja az összképet, holott a hallgatók a 10 félév alatt több mint 70 tárgyat tanulnak.
### 4. táblázat: Erősségek/gyengeségek a végzett hallgatók véleménye alapján (%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Erősségek</th>
<th>Kari átlag</th>
<th>Egyetemi átlag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Korszerű elméleti megalapozás</td>
<td>34,5</td>
<td>47,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Alapos módszertani megalapozás</td>
<td>41,4</td>
<td>28,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Probléma megoldási készség fejlesztése</td>
<td>58,6</td>
<td>24,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyakorlat-orientált képzés</td>
<td>34,5</td>
<td>12,4</td>
</tr>
<tr>
<td>A tanárók hallgató-centrikus hozzáállása</td>
<td>37,9</td>
<td>20,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Felkészült oktatónak</td>
<td>41,4</td>
<td>62,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapcsolatépítési lehetőség</td>
<td>13,8</td>
<td>26,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Szakmai gyakorlat lehetősége</td>
<td>20,7</td>
<td>12,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nemzetközi mobilitás lehetősége</td>
<td>6,9</td>
<td>14,6</td>
</tr>
<tr>
<td>A megszerzett diploma magas presztíz</td>
<td>6,9</td>
<td>38,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Magas szintű oktatás informatikai infrastruktúra</td>
<td>6,9</td>
<td>10,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Magas szintű oktatási adminisztráció</td>
<td>13,8</td>
<td>6,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Színvonalas nyelvtanítás</td>
<td>0</td>
<td>7,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Alapos informatikai képzés</td>
<td>10,3</td>
<td>7,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gyenge ségek</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fölössleges elavult elméleti ismeretek</td>
<td>31,0</td>
<td>22,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Elavult módszertani oktatása</td>
<td>20,7</td>
<td>11,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Nem megfelelő tanítási tanulási módszerek</td>
<td>24,1</td>
<td>16,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyakorlatközeli ismeretek hiánlya</td>
<td>37,9</td>
<td>54,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Tanárók nem megfelelő hozzáállása</td>
<td>10,3</td>
<td>14,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Nem elég felkészült oktatónak</td>
<td>0</td>
<td>5,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapcsolat-építési lehetősége hiánlya</td>
<td>17,2</td>
<td>16,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Kevés lehetőség szakmai gyakorlatra</td>
<td>24,1</td>
<td>32,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kevés lehetőség nemzetközi mobilitásra</td>
<td>20,7</td>
<td>13,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Megszerzett diploma alacsony presztízse</td>
<td>13,8</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Elavult oktatás informatikai infrastruktúra</td>
<td>37,9</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyenge oktatási adminisztráció</td>
<td>13,8</td>
<td>17,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Nyelvi képzés alacsony színvonalal</td>
<td>48,3</td>
<td>28,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Informatikai képzés hiánya</td>
<td>34,5</td>
<td>15,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Kiemelt számok** – Az egyetemi átlagnál magasabban értékeltek erősségek vagy alacsonyabban értékelty gyengeségek

A végzett hallgatók pontozásos rendszerben (1–5 pont) értékeltek a Kar oktatási, infrastrukturális, „szolgáltatási” színvonalát is. A 20 kérdésre adott válaszok átlagpontszáma legtöbb esetben megegyezik az egyetemi átlaggal. Összességében megállapítható, hogy a Kar még mindig gyakorlatorientált, önálló gondolkodásra készítő és ugyanakkor személyesebb tanár-diák kapcsolaton alapuló képzést biztosít. A dialóguson alapuló, konzultatív képzés a nagyobb évfolyamszámok megjelenésével valószínűleg megváltozik.
A statisztikai mutatók talán egyetlen nehezen értelmezhető értéke a kérdés volt, „hogy mennyire ajánlaná az intézményt másoknak”. A végzett hallgatók itt az egyetemi átlaghoz képest csak felelennnyi jelölték meg az igen választ. A személyes beszélgetések alapján kitűnik, hogy a hallgatók nem annyira a szakma-választást, mint inkább a pályakezdés nehézségeit jelezték ennél a kérdésnél. A hallgatók igen magas elvárásokkal érkeznek erre a szakra, míg végzés után még a legjobb hallgatóknak is komoly kihívást jelent a pályakezdés.

4.3.3. A munkaadók véleménye a képzés eredményességéről

A kérdőívet 11 fő töltötte ki, jellemzően a 10 főt vagy kevesebbet foglalkoztató cégek részéről. A munkaadók a frissen végzett munkavállalók adott szakterületi elméleti ismeretanyagáról jellemzően „jó” véleménnyel vannak, a gyakorlati ismeretanyagról inkább a „hiányos” vélekedés a jellemző. A szakmai gyakorlatot „megfelelő”, a pénzügyi, számviteli és jogi ismereteket „hiányos” vagy „nem rendelkeznek” jelzővel illetett leginkább (hasonlóan a pedagógiai, szervezési ismeretekhez). A nyelvtudás és az informatikai ismeretek kaptak leginkább „jó” illetve „kiváló” minősítést. Míg a „Tájékozottság, általános műveltség” kategóriában általában „jó” minősítést hozott, a „Vezetési készségek az emberekkel való bánásmód” „gyengéd”, illetve „megfelelő”. A fiatal szakemberek kommunikációs készségét, hozzáállását, viselkedéskultúráját, csapatmunkára való alkalmasságát, kreativitását és problémannegyoldó készségét, szakmai szemléletmódját, önfejlesztő készséget egyaránt nagyra értékelték a munkaadók. A „Mekkorák a különbségek a Karról felvett pályakezdők készségei, ismeretei között?” kérdésre nagy szórásban érkeztek válaszok. Az „Összességében milyen mértékben illeszkedik a pályakezdők képzettsége a velük szemben támasztott munkaköri elvárásokkal?” kérdésre „elfogadható” és „többnyire” válaszok érkeztek. Az „Összességében milyen mértékben elégedett a Karról felvett pályakezdők teljesítményével?” kérdésre legtöbben a „többnyire” választ adták.

A megjegyzések között többször szerepelt, hogy a Karon végzett hallgatók bizonyos szűk területen mély tudással rendelkeznek, de gyakran hiányzik az „átfogó” jellegű szakismertet. Néhány vélemény szerint a tervezésben a „design” kérdése nagyobb fontosságot kap mint az elméleti ismeretek átalakulása. Hiányolják a fenntarthatóssággal kapcsolatos szakok és karok közötti oktatást és együttműködést. Az utóbbi években egyre több tájépítőszeménnyek hallgató tud részt venni külföldi gyakorlati képzésben is, részben az Erasmusról gyakorlati képzési mobilitás keretében, részben önállóan. Mind az Erasmus keretében gyakorlatot töltő hallgatókról, mind az egyéb helyeken szakmai gyakorlatot folytató tájépítőszeménnyek hallgatókról igen kedvező visszaajelzéseket kap a Kar. Hasonlóképp kedvező az Erasmus hallgatócsere keretében külföldön tanuló tájépítőszeménnyek hallgatók fogadatása.
### 4.3.4. Az oktatók véleménye az oktatási folyamatok szervezettségéről

Az oktatási folyamatok szervezettségét 2007 nyarán értékelték a Kar oktatói. A hallgatói értékelési rendszerhez hasonlóan a minősítés az Internetes portálon keresztül anonim módon történt.

6. táblázat: Oktatók véleménye az oktatási folyamat szervezettségéről

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Egyetemi átlagok (N=303)</th>
<th>Tájépítészeti Kar (N=18)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Átlag</td>
<td>Szórás</td>
</tr>
<tr>
<td>Hallgatók tájékoztatása (hírekről, kurzusokról, eredményekről stb.)</td>
<td>3,8</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Hallgatói tanácsadás és karriermenedzsment</td>
<td>3,3</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Tehetséggondozás</td>
<td>3,5</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Alumni-kapcsolatok kezelése</td>
<td>3,0</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Új kurzusok, tárgyak indítása</td>
<td>3,6</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Örarend kialakítása</td>
<td>3,3</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Teremelosztás</td>
<td>3,2</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Oktatástechnikai problémák megoldása</td>
<td>3,5</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Kurzusjelentkezések lebonyolítása</td>
<td>3,5</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Neptun-rendszerrel kapcsolatos hallgatói/oktatói problémák kezelése</td>
<td>3,2</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hallgatói igények felmérése, hallgatói véleményezési rendszer</td>
<td>3,2</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Munkaerőpiaci igények felmérése</td>
<td>2,8</td>
<td>1,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Az oktatók által végzett kari értékelés nem különbözik jelentősen az egyetemi átlagoktól. Hiányosságlenten jelentkezik a hallgatói tanácsadás és karriermenedzsment és az alumni-kapcsolatok kezelése.

### 4.3.5. Az oktatás minőségét tükröző egyéb felmérések, mutatók

#### 4.3.5.1. Intézményi rangsorok


4.3.5.2.Felvételi eredmények, túljelentkezés, programok népszerűsége


7. táblázat: A Karra felvettek száma, ponthatára, túljelentkezés

<table>
<thead>
<tr>
<th>Év</th>
<th>Szak</th>
<th>Jelentkezők</th>
<th>Felvettek</th>
<th>Ponthatár</th>
<th>Túljelentkezés</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>ÁF</td>
<td>KT</td>
<td>Össz.</td>
<td>ÁF</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>Tájépítész-mérnöki</td>
<td>480</td>
<td>70</td>
<td>33</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Település-mérnöki</td>
<td>137</td>
<td>40</td>
<td>2</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Település-mérnöki KLK</td>
<td>56</td>
<td>0</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>2004. Összesen</td>
<td>696</td>
<td>110</td>
<td>74</td>
<td>184</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>Tájépítész-mérnöki</td>
<td>415</td>
<td>58</td>
<td>33</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Település-mérnöki</td>
<td>74</td>
<td>31</td>
<td>1</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>2005. Összesen</td>
<td>488</td>
<td>89</td>
<td>34</td>
<td>123</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>Tájrendező és kertépítő bsc</td>
<td>574</td>
<td>76</td>
<td>43</td>
<td>119</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006. Összesen</td>
<td>574</td>
<td>76</td>
<td>43</td>
<td>119</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>Tájrendező és kertépítő bsc</td>
<td>390</td>
<td>114</td>
<td>26</td>
<td>140</td>
</tr>
<tr>
<td>2007. Összesen</td>
<td>390</td>
<td>114</td>
<td>26</td>
<td>140</td>
<td>3,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

AF- államilag finanszírozott, KT- költségtérítéses


<table>
<thead>
<tr>
<th>Kar név</th>
<th>Év</th>
<th>Jelentkezők</th>
<th>Felvették</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Össz.</td>
<td>Első</td>
</tr>
<tr>
<td>BKAÉ Tájépítészeti, -védelmi és -fejlesztési Kar (SZIE-TK)</td>
<td>2004</td>
<td>637</td>
<td>324</td>
</tr>
<tr>
<td>BCE Tájépítészeti Kar</td>
<td>2005</td>
<td>492</td>
<td>247</td>
</tr>
<tr>
<td>BCE Tájépítészeti Kar</td>
<td>2006</td>
<td>613</td>
<td>334</td>
</tr>
<tr>
<td>BCE Tájépítészeti Kar</td>
<td>2007</td>
<td>390</td>
<td>243</td>
</tr>
</tbody>
</table>

AN- Nappali alapképzés, %- Első helyen a karra jelentkezettek %-

4.3.5.3. A felvételiző hallgatók motivációi


9. táblázat: A felvételiző hallgatók motivációi

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Kari BSc átlag</th>
<th>Egyetemi átlag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Felkészült oktatók</td>
<td>4,8</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Szakmai gyakorlat lehetősége</td>
<td>4,7</td>
<td>4,6</td>
</tr>
<tr>
<td>A tanárok hallgató centrifikus hozzáállása</td>
<td>4,7</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyakorlatorientált képzés</td>
<td>4,6</td>
<td>4,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Probléma megoldási készség fejlesztése</td>
<td>4,6</td>
<td>4,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Jó hallgatók közösség job társaság</td>
<td>4,5</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>A megcszerzett diploma magas presztízise</td>
<td>4,5</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Nemzetközi mobilitás lehetősége</td>
<td>4,4</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Korszerű gyakorlati képzési helyek laboratórium</td>
<td>4,4</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Színvonalas nyelvtanítás</td>
<td>4,4</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Alapos módszertani megalapozás</td>
<td>4,4</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Korszerű elméleti megalapozás</td>
<td>4,4</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Magas szintű oktatás informatikai infrastruktúra</td>
<td>4,3</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapcsolatépítési lehetőség Networking</td>
<td>4,3</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Magas szintű oktatási adminisztráció átlátható tanulmányi szabályzat</td>
<td>4,3</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Informatikai eszközök hányféle</td>
<td>0,6</td>
<td>0,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

A hallgatók a felmérés alapján kiemelten fontosnak tartják a gyakorlati képzési lehetőségeket, a gyakorlatorientált képzést és a felkészült tanári/oktatói gárdát. A felmérés alapján igazolódni látszik, a BSc képzés 7. szemeszterére tervezett féléves szakmai gyakorlat szükségessége. Az elméleti ismeretek megalapozása, a nyelvismeret vagy a magas szintű informatikai oktatás nem szerepel a kiemelt területek között ezért ezeken a területeken az oktatás további erősítésére van szükség.
4.3.5.4. Az oktatási tevékenység szponzorálása, szakképzési támogatások


<table>
<thead>
<tr>
<th>Szakképzési támogatások</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007 (I–XI. hó)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>db</td>
<td>érték</td>
<td>db</td>
<td>érték</td>
</tr>
<tr>
<td>Társadalomtudományi Kar</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Gazdálkodástudományi Kar</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Közgazdaságtudományi Kar</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Közigazgatástudományi Kar</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kertészettudományi Kar</td>
<td>74</td>
<td>18.235</td>
<td>127</td>
<td>20.688</td>
</tr>
<tr>
<td>Élelmiszertudományi Kar</td>
<td>60</td>
<td>34.418</td>
<td>125</td>
<td>35.959</td>
</tr>
<tr>
<td>Tájépítészeti Kar</td>
<td>7</td>
<td>5.830</td>
<td>10</td>
<td>5.096</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.4. Az idegen nyelvű képzések rendszere

A Tájépítészeti Karon jelenleg nincs önálló idegen nyelvű képzés. Ennek ellenére Karunk népszerű a külföldi diákok körében. A CEEPUS és az ERASMUS cserekapcsolatok eredményeképpen folyamatosan növekszik a ki és a beutazó hallgatónk száma. A külföldi hallgatónk oktatása angol nyelven zajlik, jelentős mértékben integrált formában a hazai hallgatók oktatásával együtt. A csak angolul vagy angolul is meghirdetett tárgyak száma jelenleg szemészterenként 8–10, német nyelven egy.

A Tájépítészeti Karon a 2008/2009-es tanévre hirdettük meg a “PhD in Landscape Architecture” programot. A hat szemészteres képzés a környezetvédelem, a környezetpolitika, a tájtervezés, a területfejlesztés, a tájhívelem, a tájrehabilitáció, valamint a városépítő témaköröire terjed ki. Terveink között szerepel a PhD képzés tapasztalatait felhasználva angol nyelvű MSc program indítása. A hároméves ERASMUS LENNE Project keretében angol, svéd, osztrák, szlovák, szlovén, szerb konzorciumi partnerekkel angol nyelvű tájépítészeti MSc program oktatási anyagának kidolgozása van folyamatban.
A beutazó hallgatók száma – kis megtöréssel – folyamatos emelkedést mutat. A kiutazó hallgatók száma az idei évben kis visszaesést mutat, amelynek oka a megnövekedett oktatási költségekben kereszthető.

A Kar számos nemzetközi hálózatban, szervezetben vesz aktív részt (IFLA, EFLA, ECLAS, ICOMOS). A Kar számára a legfontosabb nemzetközi szövetség a European Council of Landscape Architecture Schools (ECLAS), amely szinte az összes európai tájépítész iskolát magába foglalja. Az ECLAS által indított LE:NOTRE Thematic Network Erasmus Socrates projekt az egyik legsikeresebb oktatási együttműködés ma Európában, amely a sikeres 1. ciklus után újabb 3 éves támogatást kapott. (Az együttműködés kiszélesítése most folyik az ERASMUS Mundus keretében.). Karunk meghatározó jelleggel vesz részt ebben az együttműködésben. Az ECLAS és a LE:NOTRE Steering Commitee munkájában a Kar a kezdetektől képviselteti magát. Rendszeresen szervezünk ECLAS és LE:NOTRE konferenciát illetve munkaülést. A hat egyetemi partner egyikeként részt veszünk a hároméves TEMPUS LENNE projectben, amelynek célja...
angol nyelvű tájépítész MSc program kidolgozása, az oktatási tematika fejlesztése, rendszerezése.

4.5. Összefoglaló megállapítások, fejlesztési javaslatok

A Tájépítészeti Kar az országban egyedüli felsőoktatási intézményként oktatja a tájépítészeti ismereteket. Az oktatás profilja folyamatosan változik, fejlődik, mert proaktív módon reagál a társadalmi, gazdasági, környezeti változásokra. A hagyományos öt éves mérnökképzés átalakítása a BSc rendszerű képzésre oktatási, szervezési, stratégiai és minőségbiztosítási kérdéseket is felvet. A folyamatosan változó, átalakuló környezet az oktatásban is érhető problémákat okoz. A követelményrendszer gyakori változtatásra megnehezíti az adminisztrációt és az oktatást is, sőt megnehezíti az áltárhelytől független kezelését is. A további problémát jelent az adminisztrációs tervező programokat és tanulási órákat dolgozók számára is. Az oktatás színvonaláért a nagy mértékben befolyásolja a hallgatók hozzáférése és a tanfolyam szervezése. A korábbi természetes, konzultációk alapján alapuló képzés a nagyobb hallgatói létszám miatt másfélszeres időt szánt, és nem sajátosnak az adminisztrációban sem. A párhuzamosítás kizárásahez szükséges a tantárgyi programok részletes összehasonlítása és az átfedések megszüntetése.

Az egyetemi integráció továbbra is kihasználható az adminisztrációban, így a képzési programok felügyeletére is. Az adminisztráció kezelésére szükséges időt szántak a hallgatói létszámmal és a jogosultságokkal kapcsolatban is. A tájépítési programokban építkező tanulók számára a hallgatói hálózat képes a képzésfelügyeletet és a minőségkimutatást biztosítani.

A külföldi kapcsolatok, oktatási együttműködések új szín jelentettek az elmúlt években Karunkon. A külföldi kapcsolatok régóta jelentős szerepet játszottak az adminisztrációban, így az adminisztráció és a tanulók közötti kapcsolatok fejlesztése is fontos.

A külföldi kapcsolatok, oktatási együttműködések új szint jelentettek az elmúlt években Karunkon. Az ERASMUS kapcsolatok reguláló és szervezési szerepkörük az adminisztrációban is jelentős szerepet játszottak.

A külföldi kapcsolatok, oktatási együttműködések új szint jelentettek az elmúlt években Karunkon. Az ERASMUS kapcsolatok régóta jelentős szerepet játszottak az adminisztrációban, így az adminisztráció és a tanulók közötti kapcsolatok fejlesztése is jelentős.

A külföldi kapcsolatok, oktatási együttműködések új szint jelentettek az elmúlt években Karunkon. Az ERASMUS kapcsolatok régóta jelentős szerepet játszottak az adminisztrációban, így az adminisztráció és a tanulók közötti kapcsolatok fejlesztése is jelentős.

A külföldi kapcsolatok, oktatási együttműködések új szint jelentettek az elmúlt években Karunkon. Az ERASMUS kapcsolatok régóta jelentős szerepet játszottak az adminisztrációban, így az adminisztráció és a tanulók közötti kapcsolatok fejlesztése is jelentős.
A kutatási, oktatási, hallgatói cserekapcsolatok terén egyfajta közép-európai vezető szerep megerősödése figyelhető meg az utóbbi években. A Kar méreteit (hallgató és oktatószámát) tekintve az egyik legjelentősebb tájépítési oktatási centrum a régióban. További hangsúlyt kell feketeni a vezető szerep megerősítésére, európai szinten pedig egyfajta arculat vagy „image” kialakítására.

A tájépítszet gyakorlat-orientáltságú képzési formát követel meg. A Karon a hallgatói szám jelentős növekedésével ez a fajta oktatás hátterébe szorul. A különböző statisztikák, preferenciák alapján nagyobb hagsúlyt kell feketeni a gyakorlati képzésre, amelyhez megfelelő keretet jelenthet a BSc képzés hetedik szeméretre.

A tájépítési mesterképzés indításánál elsősorban a BSc szakán végzett hallgatóinknak szeretnénk továbbtanulási lehetőséget biztosítani. Bizonytalan jelenleg, hogy az agrár-műszaki vagy műszaki területűknek erős képviseletére és szakmai affinitásra van szükség. További hangsúlyt kell fennállni a vezető szerep megerősítésére, európai szinten pedig egyfajta arculat vagy „image” kialakítására.

Az angol nyelvű MSc képzés beindítása lesz. A hallgatói létszámok és a finanszírozási rendszer alakulása kikezdésével további alapképzési követelményeket kell erősödtetni. A hallgatói létszámának kibővítése mellett a későbbi intézményi felkészültség fenntartása azoknak az oktatási programok számára isre jön fenn. A modern és megfelelő oktatási rendszer megvalósulása a hallgatók számára is jelentős. Az új, angol nyelvű MSc képzés, amely a hazai hallgatók számára is hozzájárul, megfelelő személyezéssel.
években nagyrészt a szakképzési hozzájárulásokból tudtak fedezni, így ezeknek a forrásoknak, vagy más pályázati keretekeknek a biztosítása elengedhetetlen kari vagy tanszéki feladat.
A Karon a szakok és tanszékek terhelése között aránytalanságok tapasztalhatók, amelyet a kari vezetés évente áttekint és korrigál. Hosszabb távon a most formálódó új teljesítményértékelési és minőségbiztosítási rendszert használja fel a Kar ezeknek az aránytalanságoknak a kiküszöbölésére.

| 0 | Nincs mért eredmény. |
| 1 | A Kar mér kulcsfontosságú eredményeket. Az eredmények stagnálnak, vagy negatív tendenciát mutatnak. |
| 2 | Az eredmények szerény fejlődést mutatnak. |
| 3 | Az eredmények valós fejlődést mutatnak. |
| 4 | A Kar kiváló eredményeket ér el és az összevetés pozitív a saját célokhoz képest. |
| 5 | A Kar kiváló eredményeket ér el és az összevetés pozitív a saját célokhoz mérten, valamint más szervezetekkel történő összehasonlító értékelések alapján is további pozitív eredményeket realizál. |
5. Kutatás-fejlesztés és innováció

5.1. A kar kutatás-fejlesztési tevékenységének bemutatása

5.1.1. A pályázati tevékenység alakulása


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hazai</td>
</tr>
<tr>
<td>Nemzetközi</td>
</tr>
<tr>
<td>Pályázatok értéke</td>
</tr>
<tr>
<td>Hazai</td>
</tr>
<tr>
<td>Nemzetközi</td>
</tr>
</tbody>
</table>

5.1.2. A publikációs tevékenység alakulása


A Kar publikációs tevékenységérol általánosságban megállapítható, hogy négy publikációs területen szerepelünk jobban az egyetemi átlagnál: előadás, ill. konferencia kiadvány, jelentések, ill. tanulmányok, tervek és szakmaspecifikus alkotások valamint egyéb publikációk terén. A tájépítészeti területén a hagyományos publikációk (cikkek, könyvek, előadás kiadványok, stb.) mellett ugyanilyen fontos publikációknak tekinthetőek a különböző jellegű és szintű tájépítmények tervek. A tervezés nem csak kreatív alkotó folyamat (az építészeti tervezéshez hasonlóan), hanem a tervtípusok jelentős részének tudományos igényű feltáró, kutatómunkán alapuló alkotások. A Kar oktatói, doktoránzai rendszeresen vesznek részt hazai és külföldi konferenciákon, tájépítészeti biennálékon, kiállításokon, ahol kutatási és tervezési munkáikról,
eredményeikről adnak számot. Az összefoglaló jellegű könyv, könyvrészlet, monográfia jellegű publikációk megirása szintén a szakterület feladatai közé tartozik.

12. táblázat: Publikációs tevékenység

<table>
<thead>
<tr>
<th>Publ. típusa</th>
<th>Év</th>
<th>Tájépítészeti Kar (N=34)</th>
<th>Kari átlag</th>
<th>Egyetemi összes (N=745)</th>
<th>Egyetemi átlag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíkk</td>
<td>2004</td>
<td>10,0</td>
<td>0,3</td>
<td>387,6</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>4,0</td>
<td>0,1</td>
<td>440,5</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>24,0</td>
<td>0,7</td>
<td>469,5</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>12,5</td>
<td>0,4</td>
<td>445,7</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Könyv</td>
<td>2004</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>90,8</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>1,0</td>
<td>0,0</td>
<td>94,7</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>98,5</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>3,0</td>
<td>0,1</td>
<td>114,5</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Könyvrészlet</td>
<td>2004</td>
<td>4,0</td>
<td>0,1</td>
<td>223,8</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>3,0</td>
<td>0,1</td>
<td>227,3</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>4,0</td>
<td>0,1</td>
<td>223,1</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>4,0</td>
<td>0,1</td>
<td>279,3</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Konferencia ea.</td>
<td>2004</td>
<td>11,0</td>
<td>0,3</td>
<td>343,7</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>21,0</td>
<td>0,6</td>
<td>409,3</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>29,7</td>
<td>0,9</td>
<td>356,0</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>30,0</td>
<td>0,9</td>
<td>613,7</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Kutatási jelentés</td>
<td>2004</td>
<td>6,0</td>
<td>0,2</td>
<td>43,8</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>3,0</td>
<td>0,1</td>
<td>31,8</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>6,5</td>
<td>0,2</td>
<td>42,0</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>2,0</td>
<td>0,1</td>
<td>53,8</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Disszertáció</td>
<td>2004</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>11,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>17,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>15,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>2,0</td>
<td>0,1</td>
<td>16,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Szabadalom</td>
<td>2004</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>1,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>1,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Terv</td>
<td>2004</td>
<td>14,0</td>
<td>0,4</td>
<td>14,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>13,5</td>
<td>0,4</td>
<td>13,5</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>3,0</td>
<td>0,1</td>
<td>3,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>6,5</td>
<td>0,2</td>
<td>6,5</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Egyéb</td>
<td>2004</td>
<td>1,7</td>
<td>0,0</td>
<td>20,7</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>4,0</td>
<td>0,1</td>
<td>20,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>2,0</td>
<td>0,1</td>
<td>27</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>5,08</td>
<td>0,1</td>
<td>25,08</td>
<td>0,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fontos lépés volt a Kar publikációs tevékenysége szempontjából a 4D Tájépítészeti és Kertművészeti Folyóirat megalapítása 2006-ban. Ez az évente négy alkalommal megjelenő, a Kert- és szabadírótervezési Tanszéken szerkesztett szaklap állandó publikációs lehetőséget jelent a kar oktatói, kutatói és doktoránsvári számára.
5.2. A kutatás-fejlesztéssel kapcsolatos folyamatok bemutatása és értékelése

5.2.1. A doktori képzés rendszere

A Karon 1993-ban, – az első doktori képzések között – akkreditálta a Tájépítész Doktori (PhD) képzést, amelynek keretében összesen 9 alprogrammal indítottuk meg az oktatást. A képzés 2000-ben a Szent István Egyetem keretében átalakult és létrejött a Tájépítészeti és Döntéstámogató Rendszerek multidiszciplináris agrártudományi doktori iskola. Ennek keretében jelenleg összesen 5 témakörben 15 beiratkozott PhD hallgatóval:
- Kert- és szabadtér építészet,
- Környezetvédelem és környezetpolitika,
- Tájtervezés és területfejlesztés,
- Tájvédelem és tájrehabilitáció, valamint
- Településépítészet.

13. táblázat: Doktori képzésben résztvevő hallgatók
(2004-2007)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Év</th>
<th>Államilag finanszírozott</th>
<th>Költségtérítéses</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2004</td>
<td>9</td>
<td>6</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

A doktori képzés területén célunk a hallgatói létszám jelentős növelése, új programok indítása és a képzés kiterjesztése a településtudomány területére. Első lépésként (a tájépítészeti doktori képzésen belül) a településépítészeti alprogram bővítését, illetve településtudományi kutatási témák meghirdetését tervezzük.

A doktori képzés fejlesztése a társkarakkal együttműködve realizálható, számolva a felvehető hallgatói létszám növelésével. A PhD képzésben a Gazdálkodástudományi Kar elsősorban környezetgazdaságtani szakterületeken működhet közre önálló alprogram(ok) indításával. Egyeztetett programok és fejlesztések alapján már rövid távon is megteremthető egy közös doktori iskola feltételrendszer. A településtudományi doktori programoknál a Közigazgatástudományi Karral és a Társadalomtudományi Karral együttműködve létrehozható a négy Kár közös programjaival a tájrendezési és környezetgazdaságtani, valamint a településtudományi doktori iskola.

A tájrendezési és környezetgazdaságtani doktori iskola létesítése feltételezi a jelenleg működő a Tájépítészet és Döntéstámogató Rendszerek multidiszciplináris agrártudományi doktori iskola átalakítását és a tájépítészeti témák egy részének átcsoportosítását.

A doktori programokhoz kapcsolódóan is fejleszteni kell a kari kutatásokat, amelyeknél szintén fokozott jelentősége van a karok közötti együttműködésnek, közös pályázatoknak a területfejlesztési, a településtudományi, a tájépítészeti szakterületeken. A kutatási tevékenység keretében koncentrálni kell az EU település- és területfejlesztési politikájára, direktíváira és ajánlásaira, az adaptáció és fejlődés lehetőségeire. A településügyi, környezetügyi, s benne a tájépítészeti tevékenység jogszabályi környezetének fejlesztése során a vonatkozó EU ajánlások adaptálásának lehetőségét fel kell használni.

A Kar kutatási tevékenységében kiemelt jelentőséget kap a határokon átnyúló programokban való részvétel, különös tekintettel a szomszédos országokkal folytatott közös környezeti, tájrendezési, településügyi és tájépítészeti kutatásokra, a „közös örökségre”, a közös környezeti problémákra és veszélyhelyzetekre.

A tájépítészet alkotói területein, a tervezői alkotásokhoz minősítést nyújtó, az alkotói-művész ki valitásokat fejlesztő, magas szintű képzés bevezetése szükséges. A BSc/MSc képzési rendszer kialakításával párhuzamosan elő kell készíteni az alkotóművész készségeit és képességeit fejlesztéséhez a tájépítész DLA akkreditálását és a művészeti oktatás megindítását a kert- és szabadtér építészet, a településépítészet, az objektumtervezés területén.

A doktori képzés keretében a fokozatot szerzett hallgatók száma 18.

![Diagram](image.png)

3. ábra: Abszolutóriumot és fokozatot szerzett hallgatók száma

5.2.2. A kutatás-fejlesztés szervezeti keretrendszere a Karon


Az alkalmazott kutatások keretében az elmúlt három évben a következő főbb kutatási témákban értünk el eredményeket:
- Metodika kidolgozása országosan védett arborétumok és parkok természetvédelmi kezelési tervéhez
- Szabadtér- építészeti szempontok a városrehabilitációban
- Kertépítészeti, zöldfelületrendezési elvek és módszerek kidolgozása
- A zöldfelület-tervezés metodikája
- A játszóterek felújításának kertépítészeti, műszaki és társadalmi aspektusai.
- Környezetarchitektúra-elementek fejlesztése
- Tájkarakter-értékelés módszertani lehetőségei
- Térinformatika alkalmazási lehetőségei a tájartervezésben
- Stratégiai környezeti vízgálatok (SKV) tájartervezési vonatkozásainak vizsgálata
- Tájindikátorok meghatározásának szempontjai
- Tájképértékelés gyakorlati alkalmazási lehetőségei az arcúlattervezésben
- Európai Táj Egyezmény aláírásának hazai következményei
- A hazai történeti kertek (köztük számos kastélykert) jellemző adatainak folyamatos gyűjtése, feldolgozása és archiválása tudományos módszerekkel
- Az országos jelentőségű védett parkok, arborétumok fenntartási és kezelési metodikájának és kerttörténeti adatbázisának kidolgozása
- Alap- és forrás kutatás évezése a magyar barokk kertek valamint az európai és a hazai középkori kertkultúra területén
- A területrendezés és a térségfejlesztés tájartervezési és tájvédelmi módszereinek kidolgozása
- Városok zöldfelületi arcúlatterveinek kidolgozásának szempontjai
- Kertrégészeti módszerek alkalmazása több hazai történeti kertben
- Kerttörténeti és műemlékvédelmi elméleti kutatások, forrás kutatás
- Történeti kertek kutatása Erdélyben
- Nyomvonalas létesítmények élőhely-fragmentáló hatása
- Fenntartható közlekedési fejlesztési stratégiák kidolgozása
- Vízhiányos helyzethez igazodó beavatkozások környezeti hatáselemzése és hatástanulmánya
- Településőkológiai és környezetminőségi vizsgálatok módszertanának kidolgozása
- Egyedi tájértékek jelentősége a rurál táj fejlesztésében stratégiai kutatások
- Környezetterhelhetőség, tájterhelhetőség vizsgálati módszerek kidolgozása
- A gyógy- és szabadidő turizmus fejlesztése
- Kultúrtörténeti egyedi tájértékek típusainak meghatározása
- Területrendezési tervek tájterhelési és tájterhelhetőségi vizsgálat módszerének kidolgozása
- A tájartervezés és a fenntartható fejlesztés követelményeinek összeállítása az elmaradott térségek felzárkóztatásához

A kutatási témáinkat illetően kettős nyomás alatt állunk. Egyrészt meg kell felelni az EU-s kihívásoknak, másrészt a hazai gazdaság teherbírása a korszerű módszerek bevezetését csak esetenként teszi lehetővé. Ennek ellenére változatlanul törekszünk a településeken belül és a külterületen egyaránt a rendezettség elérésének megalapozására, a települési környezet minőségének javítását elősegítő alkalmazott kutatások végzésére, a környezeti hatástanulmányok EU elvárások szerinti metodikájának kidolgozására, a zöldmezős beruházásoknak a táji adottságokhoz alkalmazkodó megvalósítására.

A Kar által gondozott szakterületek egy része jellemzően nem kutatás-igényes, hanem alkotás-centrikus. A kari oktatók, tudományos munkatársak tájépítészeti tervező tevékenysége a képzés fejlesztése szempontjából legalább olyan fontosságú, mint a klasszikus diszciplináris kutatások. A tájépítész- és a településmérnöki képzés elképzelhetetlenni az oktatók hazai és nemzetközi
tervezői gyakorlata nélkül. Ezért is szorgalmazzuk a tanszékek ilyen témájú feladat-vállalását és jelentős, metodikai szempontból is fontos tervezési munkák készítését intézmények, települési önkormányzatok, kistérségek megbízásából, vagy regionális projektek keretében.

A Kar tanszékei, illetve oktatói sikerrel (évente négy-öt díjat vagy megvételt nyert pályaművel) vesznek részt országos és nemzetközi szabadter-építészeti tervpályázatokon.

A kutatás-fejlesztés és a kutatási együttműködések területén a Tájépítészeti Karban a következő feladatok megoldásával kell számolnunk:

- A területi tervezéshez, a regionális fejlesztéshez és – rehabilitációhoz, a települési környezetminőségéhez, az értékvédelemehez, illetve a település-gazdálkodáshoz kapcsolódó kutatásokhoz külső megbízásokat valamint pályázatok útján nyert forrásokat és támogatásokat kell szerezni.
- A kistérségfejlesztés egyike azon területeknek, amelyek ma időszerű kutatási és programalkotási feladatot jelentenek nem csak a Kar, hanem a társakok számára is. E téren – több kar együttműködésével – várható metodikai fejlesztést is tartalmazó kutatási program indítása,
- A települési önkormányzatok részére végzett szakértői-tervezői szolgáltatásokat bővíteni kell és meg kell őrizni a Tájépítészeti Kar, illetve a szaktanszékének versenyképességét a tervezési-fejlesztési piacson. Szélesíteni kell a regionális és a település-studományi kutatásokat, amelyekhez megfelelő forrásokat kell biztosítani.
- A Karon a társarakkal összehangolt fejlesztéssel nagyobb mozgástér és széles lehetőségek biztosíthatók a tájépítészeti és a településfejlesztési terület és a kapcsolódó kutatások területén. Az új szakok létesítésével a tanszékeken a szakterületi kutatások is hatékonyabbá tehetők.

5.2.3. A Kar kutatás-fejlesztési tevékenységének koordinálása

A kutatás-fejlesztés szervezés a Karon elsősorban tanszéki területek között történik. Ritkák az olyan kutatások, amelyekben több szakirány, vagy tanszék vesz részt. (Kivételnek talán a Magyar Kerttörténeti Archívum fejlesztése tekinthető, ahol két szakirány három tanszék munkatársai illetve hallgatói vesznek részt.) Kari szintű kutatás-fejlesztés koordinálása olyan új FP7 programhoz, INTERREG, Norvég Alap pályázataihoz kapcsolódik, ahol a tanszéki területeket meghaladja a pályázati feltételek. Meglévő nemzetközi oktatási kapcsolatainkat korábban is ki tudtuk terjeszteni kutatási programokra. E téren a bilaterális kutatási projektek bizonyulnak hasznosnak, mint pl. az Osztrák Magyar Akció Alapítvány által támogatott, a Bécsi Műszaki Egyetemmel közösen, 2x3 éven át folytatott bilaterális kutatási projekt.

5.2.4. A kutatás-fejlesztést támogató szervezeti egységek
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Az Arborétum egyúttal kertépítészeti alkotás is, különösen jelentős ún. tájképi kert, amelynek térszerkezete, térfaialainak, növénygyűjtéseinek képei megjelenését szintén meg kell őrizni, védeni kell. Adottságainál fogva az Arborétum elsősorban természeti és műemléki védettségű terület, sajátos kutatási bázis, mint kertépítészeti, táj- és természettudományi gyakorló tér is működik. A Kar feladata döntően a védettségi szempontok megfelelő szakmai felügyeletet, az ezzel összhangban lévő fenntartás és a megőrző-fejlesztés biztosítása. A megőrző-fejlesztés különösen az utóbbi időszakban vált jelentőssé. A település részéről megjelenő idegenforgalmi fejlesztési, beruházási igények és programok közvetve az Arborétum területét is érintik. Lényeges az idegenforgalmi terhelésnek a védelmi szempontok szerinti határozott korlátozása.

A Szarvasi Arborétum főbb szakmai tevékenysége az elmúlt öt évben a következő volt:

- A parkban okozott belvízkárok felmérése, helyreállítása (elpusztult fák eltávolítása, faültetés, gyeppötítés stb.).
- Átfogó tanulmány készítése a védett terület vízháztartásáról, talajtani állapotáról.
- Belvíz elvezető — átjárható, átművelhető „nem látható” — vápa- és óváros rendszer kiépítése.
- 2012-ig szóló természettudományi kezelési terv készítése.
- Folyamatos élőhely feltárás, összegzéssel, dokumentálással.
- Génpark, fenyő törzsülettetvény fenntartás, fejlesztés (292 taxon, 895 egyed).
- Fajta előállítás, fajtabejelentés (2004-ben 6 db).
- Rendszeres meteorológiai, hidrológiai megfigyelések, és az adatok dokumentálása.
- Élő génpark rendszeres fenológiai megfigyelése, dokumentálása.
- Dendrológiai gyakorlatok, tájtervezési gyakorlatok szervezése, fogadása (éves átlagban tervezett gyakorlat 6 tanszék, 320 hallgató, 8400 óra).
- Kül- és belföldi vendégkutatók fogadása.

Az Arborétum fejlesztésére 2006-ban 18 millió Ft-ot sikerült pályázati formában megnyerni. A keretet az üvegház felújítására és a taxonszám növelésére fordítottuk. A betonút mellett diszcserje bemutatót alakítottunk ki. 2007-ben hasonló nagyságú pályázati pénzből mintegy 600 fm igényes sétáut épült, a látogatók így bármilyen időjárási viszonyok között megtekinthetik a legfontosabb részeiket.

5.2.5. A kutatási aktivitás nyomonkövetése és ösztönzése

5.3. Összefoglaló megállapítások, fejlesztési javaslatok

A Tájépítészeti Karon a kutatások tanszéki keretek között történnek. Kevés a kari szintű közös kutatási projekt. A változó körülmények között a tanszéki kutatások erősítése mellett nagyobb hangsúlyt kíván a Kar fektetni a közös, nagyobb volumenű, hazai és európai szinten is meghatározó kutatásokra.

A kari kutatások személyi és infrastrukturális feltételei többé-kevésbé adottak. A szükséges elhelyezés mellett is szükséges lenne a PhD hallgatók számára kari szintű laboratórium kialakítása.

A kutatás alapfeltétele a gazdag szakirodalmi adatbázis. A rendszerváltás óta itt az anyagi erőforrások fokozatos csökkenése mellett fejlődést csak az Internetes online adatbázisok elérhetősége jelentett (pl. EISZ).

A PhD hallgatók kutatási aktivitását, potenciálját kari szinten is jobban ki kell használni. Célszerű lenne olyan Kutatási Pályázati Alap létrehozása (lehetne ezt természetesen egyetemi szinten is), amely egyfajta aktivizációs energiát jelenthetne a legigéretesebb kutatások számára. Kari szinten gondot jelent a legtöbb kutatásnál, pályázatnál elvárt bizonyos mértékű önérzs biztosítása és kutatások utófinanszírozása. Célszerűnek tartanánk ezért közös egyetemi koordinációs/adminisztrációs szervezet és pénzügyi finanszírozási rendszer létrehozását és kidolgozását. A jelenlegi Pályázati Iroda, a BCE Innovációs Központ Kht. csak részben tudja ezt a feladatokat ellátni.

A Kar tapasztalata szerint a kutatási eredmények és a Kar kutatási potenciálja nem kellően jelenik meg, ha a publikációs teljesítményt nézzük. Itt is a teljesítményértékelési rendszer olyan jelleggé átalakítására lesz szükség, amely nagyobb súlyt veszi figyelembe ezt a tevékenységet.

A tájépítészeti kutatások alkalmazott kutatások ezért rendkívül fontosnak tartjuk, hogy a területi irányítás döntéshozóval, a piaci szereplőkkel, önkormányzati, szakhatósági szakemberekkel a meglévő jó kapcsolatokat továbbra is fenntartsuk és esetleg javítsuk.

| 0 | Nincs mért eredmény. |
| 1 | A Kar mér kulcsfontosságú eredményeket. Az eredmények stagnálnak, vagy negatív tendenciát mutatnak. |
| 2 | Az eredmények szerény fejlődést mutatnak. |
| 3 | Az eredmények valós fejlődést mutatnak. |
| 4 | **A Kar kiváló eredményeket ér el és az összevetés pozitív a saját célokhoz képest.** |
| 5 | A Kar kiváló eredményeket ér el és az összevetés pozitív a saját célokhoz mértén, valamint más szervezetekkel történő összehasonlító értékelések alapján is további pozitív eredményeket realizál. |
6. Vezetés és stratégiaalkotás

6.1. A kari szintű döntéshozás bemutatása

A Kar vezető önkormányzati testülete a Kari Tanács, a Kar vezetője a dékán. Az Egyetem szervezetében a Kar az egyetem egységes központi igazgatási és gazdálkodási szabályainak figyelembevételével önálló kari igazgatást és gazdálkodást folytat.

6.1.1. A kari vezetés testületei

A Tájépítészeti Kar legfőbb vezető önkormányzati testülete a Kari Tanács. A Kari Tanács 16 tagból áll, elnöke a dékán. Tagjai (hivatalból) a dékán, a dékánhelyettesek, a kari Hallgatói Önkormányzat elnöke, a Szarvasi Arborétum vezetője, illetve választás alapján tanszékenként egy-egy oktató, valamint a Hallgatói Önkormányzat három képviselője. A Kari Tanács állandó meghívottai: az Egyetem rektora, a Budai Campus dékánjai, Dékáni Hivatal vezetője, a könyvtárigazgató, a kollégiumigazgató, a Kar emeritus professzora Mócsényi Mihály, és az első évforduló hallgatók egy képviselője. A Kari Tanácsai tagok választásának módját az egyetemi SZMSZ tartalmazza.

A Karon állandó jelleggel három bizottság működik, amelyek a Kari Tanács alárendelése: Kar Kreditátviteli Bizottság (KKB), Kari Tanulmányi Bizottság (KTB) és a Minőségügyi Bizottság (MB).

4. ábra: A Kar szervezeti egységei, testületei


A Dékáni Kabinett a Karon a Dékáni Kabinethoz hasonló vezető testület, de a Kabinet tagjain kívül az összes tanszékvezető testület feladatainak a szervezését, ellátását és döntés-előkészítési feladatait látja el. Vezetője a dékán, tagjaik a Kar dékán-helyettesei, a pénzügyi referens és a kari hivatalvezető. A Dékáni Kabinett az aktuális feladatoknak megfelelően hozzájárul a kari minőségügyi irányításában.

A Tanszékvezetői Értekezlet a Karon a Dékáni Kabinethoz hasonló vezető testület, de a Kabinet tagjain kívül az összes tanszékvezető testület feladatainak a szervezését, ellátását és döntés-előkészítési feladatait látja el. Vezetője a dékán, tagjaik a Kar dékán-helyettesei, a pénzügyi referens és a kari hivatalvezető. A Dékáni Kabinett az aktuális feladatoknak megfelelően hozzájárul a kari minőségügyi irányításában.

A kari vezetés az éves eredményeket, célkitűzéseket Kari Fórumon ismerteti, amelyre rendszerint decemberben kerül sor. A fórumon a Kar bármely dolgozója részt vehet.
6.1.2. A kari vezetők


6.1.3. A hallgatók szerepe és részvétele a döntéshozási folyamatban

A hallgatói véleményezés illetve részvétel a döntéshozatalban döntően a hallgatói önkormányzat és a hallgatók által választott képviselőkön keresztül érvényesül. Oktatási és tanulmányi ügyekben a hallgatók egyrészt a Kari Tanácsban működő képviselőkön keresztül (az évfolyamok által választott hallgató vesz részt a Kari Tanács munkájában, a tanács létszámának közel egyharmada), a kari Tanulmányi Bizottságban (létszámának 50%-a hallgató), másrészt az évfolyam képviselőkön keresztül napi, aktuális ügyekben, illetve adott esetben felszólalással élnének. A tantárgyak féléves követelményrendszereit a hallgatók észrevételezik, adott esetben az évfolyam képviselők útján kezdeményezik pl. annak módosítását. További hallgatói véleményezési fórum az ún. nyílt tanszéki értekezletek intézménye, ahol a hallgatók képviselői az adott tanszék által oktatott tárgyakról, a tanszék és a tanszéki oktatók munkájáról mondhatnak véleményt, értékelést és javaslatokkal élhetnek.

6.2. A fontosabb irányítási folyamatok bemutatása és értékelése

6.2.1. A döntéshozás folyamata a Karon

A Kari Tanács a hatáskörébe tartozó témákban döntéseket hoz, javaslatokat fogalmaz meg, illetve véleményt nyilvánít. Hatáskörét a Kari SZMSZ határozza meg részletesen. A Kari Tanács, az alábbi hatáskörben hoz döntéseket, fogalmaz meg javaslatokat:

- javaslatot tesz saját működési és szervezeti rendjének meghatározására;
- dönt tanszéki kutatócsoport, kutatóközpont, illetve projekt jellegű szervezet létrehozásáról, illetve megszüntetéséről;
- véleményei az egyetemi szintű szabályzatok tervezeteit, illetve javaslatot tesz egyetemi szintű szabályzat alkotatásra;
- elfogadja az egyetemi szintű keretszabályzatok szerint a kari szabályzatokat;
- dönt kari bizottság létrehozásáról, megválasztja azok tagjait;
- megválasztja az egyetemi szintű bizottságok kari képviselőit;
- értékelni a Kar éves tevékenységét, kidolgozza a Szenátus elé terjesztendő kari beszámolót;
- elfogadja a Kar költségvetését és zártszámádasát;
- véleményei az egyetemi és ezen belül különösen a kari – költségvetési és fejlesztési javaslatokat;
- véleményei a jogszabály vagy egyetemi, kari szabályzat által hatáskörébe utalt vezetői pályázatokat;
- véleményezi a Kari oktatói, kutatói állásokra benyújtott pályázatokat;
- dönt kari címek és kitüntetések alapításáról, adományozásáról;
- javaslatot tesz egyetemi kitüntetések, címek alapítására, adományozására;
- javaslatot tesz szak alapítására, indítására, illetve megszüntetésére;
- meghatározza és jóváhagyja az operatív tanterveket;
- meghatározza és jóváhagyja a tantárgyi programokat, illetve azok tartalmának 25%-nál nagyobb módosítását;
- dönt a Kar oktatómunkájával és tudományos tevékenységével kapcsolatos alapvető kérdésekről;
- dönt mindazokban a kérdésekben, amelyet jogszabály, egyetemi vagy kari szabályzat hatáskörébe utal;
- véleményt nyilvánít minden olyan, a Kar tevékenységével összefüggő kérdésben, amelyben a döntés a rektor, illetve a Szenátus feladat- és hatáskörébe tartozik.

A dékán feladat- és hatáskörébe tartozik minden a Kar feladatainak ellátásával kapcsolatos döntés, véleményezés, javaslatétel és intézkedés, melyet jogszabály vagy szabályzat nem utal más hatáskörbe. A dékán hatáskörébe tartozik különösen a Kar képviselete; a kari szervezeti egységek, a kari oktatási tevékenység irányítása és ellenőrzése; a kari költségvetés tervezése és végrehajtása; a kari személyzeti munka irányítása; a kari hivatalok irányítása. A dékán feladatait és hatáskörét részletesen a Kar Szervezeti és Működési Szabályzata határozza meg.

A dékán mellett a napi kari igazgatási, ügyviteli, gazdálkodási, tanulmányi és szervezési feladatok ellátására Dékáni Hivatal működik.

6.2.2. A Kar stratégiája és a stratégia-alkotás folyamata

A Tájépítészeti Kar a kertépítészet szakterületén több mint százéves, a tájrendezés szakterületén közel ötvenéves múltú oktatási-kutatási hagyományokkal és tapasztalatokkal rendelkezik. Ezek birtokában a Kar teljes mértékben felkészült arra, hogy az oktatás és kutatás módszeres fejlesztésével a tájépítészet, a területfejlesztés és a településrendezés szakterületén valamennyi képzési szinten és struktúrában magas színvonalon ellássa a felsőfokú képzési feladatokat. A Kar jelenleg két országos szempontból is jelentős egyetemi szakot gondoz: tájépítészmérnöki szak, településmérnöki szak.

14. táblázat: A kari vezetés stratégia-alkotásának értékelése

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Egyetemi átlagok (N=303)</th>
<th>Tájépítészeti Kar (N=18)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A kari vezetőknek valós képük van a Kar erősségeiről, gyengeségeiről, a Kar működését érintő jövőbeli trendekről.</td>
<td>3,6</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>A Kar vezetőinek világos jövőképük van arról, hogy milyen irányba kell a Kart fejleszteni, és ez alapján világos célokat jelölnék ki.</td>
<td>3,3</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>A kari vezetés érdemben bevonja a munkatársakat a jövőkép és a stratégia kialakításába, valamint a feladatok megfogalmazásába.</td>
<td>2,9</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>A Kar vezetői világos képzési prioritásokat határoznak meg.</td>
<td>3,3</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>A Kar vezetői világos kutatási prioritásokat határoznak meg.</td>
<td>3,0</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>A kari vezetés világosan megfogalmazza, hogy a Kar oktatóival/kutatóival, illetve az egységekkel szemben milyen elvárásai vannak.</td>
<td>3,3</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>A kari vezetés figyelemmel kíséri a kitűzött célok megvalósulását, és arról visszacsatolást ad.</td>
<td>2,9</td>
<td>2,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6.2.3. A döntések kommunikációja, nyomonkövetése a Karon

A Kari Tanács ülései nyilvánosak. A kari tanácsi határozatok folyamatosan megjelennek és elérhetők a kari honlapon. A Dékáni Kabinet és a Tanszékvezetői Értekezlet határozatait, emlékezetetői a tanszékek rendszeresen megkapják.

15. táblázat: A döntések kommunikációjának értékelése a karon

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Egyetemi átlagok (N=303)</th>
<th>Tájépítészeti Kar (N=18)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A munkatársakat rendszeresen tájékoztatják az Egyetemen és Karon született döntésekről.</td>
<td>3,4</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Az Egyetem honlapja naprakész tájékoztatást nyújt az egyetemi közélet eseményeiről, történéseiről.</td>
<td>3,7</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Az Egyetem honlapja áttekinthető és könnyen kezelhető.</td>
<td>3,4</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Tudom, hogy mi történik a többi Karon.</td>
<td>2,3</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Tudom, hogy mi történik a Kar többi Intézetében.</td>
<td>2,6</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Az Egyetemen zajló eseményeket folyamatosan figyelemmel kísérem.</td>
<td>3,2</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Nyugodtan elmondhatom a vezetőknek, amit gondolok.</td>
<td>3,6</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>A munkámat érintő döntésekről érdemben beleszólhatok.</td>
<td>3,6</td>
<td>3,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

A Kar dolgozóinak értékelése kis mértékben tér el az egyetemi átlagoktól. Javulást a más karokon történő események, döntések ismertetésében lehetne elérni.

6.2.4. A pénzügyi-gazdálkodási és a forráselosztási rendszer a Karon
A Tájépítészeti Kar gazdálkodásában – az elmúlt évekhez hasonlóan – 2007-ben is meghatározó volt, hogy összességében pozitív egyenlegkel zárjuk az évét. A növekvő mértékű kiadások ellenére az előző évi maradványt is figyelembe véve a kiadások nem fogják meghaladni a bevételeket.

A 2007-re tervezett 490,5 M Ft bevételtől 334,5 M Ft az állami támogatás, amely alapvetően a dolgozói és hallgatói létszám mértékének függvénye. A 334,5 M Ft állami támogatás 60,8%-a, 203,8 M Ft az államilag finanszírozott hallgatói létszámának és a képzési formának megfelelő normatíva szerinti képzési támogatás. Az állami támogatás további 23,5%-a, 78,6 M Ft a fenntartói támogatás, és 15,7%, 52,1 M Ft a tudományos támogatás. Az államilag finanszírozott, illetve a költésgértétesítéses hallgatók aránya a Karon az egyetemi átlagnál jobb, így a támogatás egyetemi átlag szerinti egalizált elosztásával a Kar hátrányba kerül.

Az állami támogatást kiegészíti a Karhoz tartozó Szarvasi Arborétum 62,2 M Ft-os programfinanszírozási támogatása, így összesen 396,7 M Ft a Kar állami támogatása.

A Kar bevételeinek további forrását a költségtérítéses képzésből, a pályázatokból, a számlás oktatási, kutatási és egyéb mérnöki tevékenységből származó bevételek jelentik, amelynek tervezett összege 93,8 M Ft.

Költségvetési szinten bevételt jelent még a hallgatói juttatások 71,4 M Ft-os kerete is, de ez az összeg ösztöndíj és egyéb támogatási formában kizárólag a hallgatóknak kerülhet kifizetésre, a Kar gazdálkodását nem befolyásolja.

A kiadások forrása tehát a fenti hallgatói juttatások nélkül számolható 490,5 M Ft. Az állami támogatás 10%-a, 39,6 M Ft biztosítja megállapodás szerint az Egyetem központi egységei, valamint a GMI működését. Az ISZK működési költségéből a számítógépek aránya szerint további 4,5 M Ft-ot terhel a Karra.

A Budai Campus üzemelési kiadásait és a Campus Koordinációs Tanácsnhoz tartozó szervezeti egységek működtetését az érintett három kar, dolgozói és hallgatói létszáma, valamint a területhasználat arányának megfelelően fizeti. A Tájépítészeti Kar részesedési százaléka a korábbi felosztási elvek módossága miatt az eddigi 13–14%-ról 2007-ben 17,8%-ra nőtt. Ez a várt 51,7 M Ft-os kiadás helyett 67,2 M Ft-os kiadást jelentett. A közvetett üzemelési költségekre így összesen a teljes bevétel mintegy 22,7%-át fizetjük ki. A kiadások legjelentősebb része a személyi kiadások és ezek járulékai jelentik, amelyek a terv szerinti 318 M Ft, a teljes bevétel 64,8%-a.

A kiadások további összetevői a közvetlen dologi kiadások, valamint a felújítási-felhalmozási kiadások. Ezek tervezett mértéke 115 M Ft, illetve 36,9 M Ft, amelyhez fedezetet az előző évi maradvány felhasználása biztosít. A tanszékek ilyen jellegű kiadásaikhoz a Kar a doktorandusz hallgatók és a gyakorlatok arányában biztosít kiadást keretet.

A felújítási kiadások a saját bevételből elvont 5%-ból, illetve a pályázatok és egyéb tanszéki számlás kutatási bevételek terhére teljesíthetők.

6.3. Partnerkapcsolatok kezelése

Az oktatás és kutatás területén több külföldi egyetemmel vagyunk folyamatos kapcsolatban, hallgatóinkat rendszeresen küldjük együttműködési megállapodások és pályázatok alapján - az osztályok BOKU, a TU-Wien, a Graz Egyetem társfakultásaira, valamint több német egyetemre (Humboldt Universität-Berlin, Hannover, Weihenstephan). USA Massachusetts, illetve svájci intézménye, és sok éven át gyakorlatra a Bécsi Városi Kertészete. Karunk számos határontú kapcsolattal rendelkezik kutatási és oktatási területeken egynégyes, részt veszünk több nemzetközi együttműködésben. Az Európai Unió által támogatott SOCRATES-ERASMUS program keretében 8 külföldi egyetemmel van szerződéses kapcsolatunk, ami nemcsak hallgatóink számára teszi lehetővé a társégetelemen tanulmányok folytatását, de évről-évre egyre nagyobb a külföldi

A Massachusetts State University-vel (UMASS) fennálló több évtizedes kutatási-oktatói kapcsolatok elmélyítésének újabb fokás foka, a UMASS-on dolgozó magyar származású Julius Fábos professzor által létrehozott alapítvány: Fábos Endowment for the Faculty and Graduate Student Exchange. Az alapítvány célja a két tájtervezési oktató-kutatómőhely közötti hallgatói-oktatói kapcsolatok szorosabba fűzése.

6.4. Elégedettség a kar irányításával

A Kar dolgozóinak körében 2007-ben végzett közvéleménykutatás eredményei az egyetemi átlagokhoz képest nem mutatnak jelentős eltérést. Az eredmények nagyfokú szórása azonban feltételezi, hogy az átlagok nagy különbségeket takarnak, ezért a kari vezetőknek a Karral kapcsolatos fejlesztési elképzeléseket, jöviképet, a Kar oktatóival/kutatóival kapcsolatos elvárásokat világosabban és határozottabban kell a jövőben kommunikálni. Biztató, hogy a Kar vezetését – egyetemi összehasonlításban is az egyik legmagasabb érték szerint – kellően felkészültnek tartják a Kar irányítására.

16. táblázat: Elégedettség a Kar irányításával

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Egyetemi átlagok (N=303)</th>
<th>Tájépítészeti Kar (N=18)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A kari vezetők jól képviselik a Kar érdekeit az egyetemi ügyekben.</td>
<td>3,6</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>A kari vezetés kellően felkészült a Kar irányítására.</td>
<td>3,7</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>A kari adminisztráció felkészült, és segíti a kari vezetők munkáját. A Kar a más hazai felsőoktatási intézmények hasonló képzettség/végzettséget nyújtó karaihoz képest kimagasló teljesítményt nyújt.</td>
<td>3,6</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Bűszke vagyok, hogy ezen a Karon dolgozhatok.</td>
<td>3,8</td>
<td>4,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6.4.1. Összefoglaló megállapítások, fejlesztési javaslatok


A kari vezetés döntéseit Dékáni Kabineten konszenzusus módon hozza meg. A heti, kétheti rendszerességgel ülésező Kabinet szinte minden a Karral kapcsolatos döntésben részt vesz. A
Kabinet ülésein el nem dönthető kérdések a Tanszékvezetői Értekezlet elé kerülnek, vagy a dékán saját hatáskörében dőnnek el.

A kari döntéshozatal és a stratégia alkotást nagymértékben megnehezíti, a külső környezetből adódó bizonytalanság, a folyamatosan változó keretszámok, a pénzügyi bizonytalanság és a kiszámíthatatlanság.

A Karon viszonylag fiatal az oktatói gárda ezért a kari „ügyvitelben”, szervezetben nagyobb teher hárul az idősebb kollégákra. Az utánpótlás kinevezése, a fiatalok kari illetve egyetemi döntéshozó testületekbe történő bevonását rendkívül fontosnak tarjuk.

A Karon a hallgatói érdekképviselet biztosított. A Kari Tanulmányi Bizottság, a Kari Tanácsban a Diákjóléti Bizottságban a hallgatók tanácskozási joggal képviseltetik magukat.

<p>| | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>Nincs mért eredmény.</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>A Kar mér kulcsfontosságú eredményeket. Az eredmények stagnálnak, vagy negatív tendenciát mutatnak.</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Az eredmények szerény fejlődést mutatnak.</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Az eredmények valós fejlődést mutatnak.</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td><strong>A Kar kiváló eredményeket ér el és az összevetés pozitív a saját célokhoz képest.</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>A Kar kiváló eredményeket ér el és az összevetés pozitív a saját célokhoz mértén, valamint más szervezetekkel történő összehasonlító értékelések alapján is további pozitív eredményeket realizál.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
7. Emberi Erőforrások

7.1. A kar oktatói-kutatói állományának bemutatása

A Karon dolgozó teljes munkaidős oktatói és kutatói létszámot tekintve az Egyetem hét kara közül a legkisebbek vagyunk. A Kar megalakulása óta nem történt külső erőforrásból megvalósuló jelentős munkaerő fejlesztés.

7.1.1. A munkaerő-állomány összetételének bemutatása

Az idén 16 éves Karon a hallgatói létszám az alapítástól eltelt időszakban rendkívül dinamikusan nőtt. Ezt a változást az oktatói állomány bővülése kismértékben követte, elsősorban a Karon frissen végzett mérnökök alkalmazásával. Az oktatók oktatási terhelése ezért rendkívül magas. A Tájépítészeti Karon dolgozó főállású oktatók és kutatók létszáma összesen 33 fő. Közülük 18 fő (53,3%) rendelkezik tudományos minősítéssel.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>T</td>
<td>R</td>
<td>Σ</td>
<td>Átszám</td>
</tr>
<tr>
<td>Egyetemi oktatók</td>
<td>27</td>
<td>9</td>
<td>36</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Ebből: minősített oktató</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Egyéb oktatók</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kutatók</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Egyéb alkalmazottak</td>
<td>33</td>
<td>6</td>
<td>39</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>63</td>
<td>16</td>
<td>79</td>
<td>70</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| T = Teljes munkaidős; R = Részmunkaidős; Σ = Összesen; Átszám = teljes munkaidésre átszámított létszám

### 18. táblázat: Az oktatók és kutatók életkori megoszlása (2007)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Életkori besorolás</th>
<th>BCE Összes</th>
<th>Tájépítészeti Kar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>teljes munkaidős</td>
<td>részmunkaidős</td>
</tr>
<tr>
<td>25-29</td>
<td>59</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>30-34</td>
<td>112</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>35-39</td>
<td>98</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>40-44</td>
<td>67</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>45-49</td>
<td>63</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>50-54</td>
<td>88</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>55-59</td>
<td>125</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>60-64</td>
<td>65</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>65-</td>
<td>21</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>698</td>
<td>129</td>
</tr>
</tbody>
</table>

A minősített oktatók arányát tekintve Karunk kismértékben elmarad az egyetemi átlagtól (19. táblázat). Különösen érvényes a megállapítás, ha a részmunkaidősök minősítési arányát tekintjük (hét eltérés). Örvedetes tény azonban, hogy a fiatal oktatói állomány ellenére a minősítettek aranya az egyetemi átlaghoz hasonló, ami fiatal oktatók esetében az egyetemi átlagnál magasabb minősítési arányt tételez fel. Ez a dinamikus oktatói/kutatói állomány lehet záloga a következő évek oktatásfejlesztési feladatainak (angol nyelvű MSc képzés) megvalósításában.

A fiatal oktatói gárda komoly fejlődési potenciált jelent a szervezet életében: kiemelt figyelmet kell fordítni ezért a jó képességű kezdő oktatók, végzős PhD hallgatók megtartására, további fejlődésére. Az elkövetkező években az oktatás korszerűsítése keretében nagyobb hangsúlyt kell fektetni a részmunkaidőben foglalkoztatott minősített oktatók arányának növelésére.

### 19. táblázat: Minősített oktatók megoszlása életkor szerint (2007)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Életkori besorolás</th>
<th>BCE Összes</th>
<th>Tájépítészeti Kar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Teljes Munkaidős</td>
<td>Rész- munkaidős</td>
</tr>
<tr>
<td>25-29</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>30-34</td>
<td>42</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>35-39</td>
<td>64</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>40-44</td>
<td>37</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>45-49</td>
<td>36</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>50-54</td>
<td>48</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>55-59</td>
<td>88</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>60-64</td>
<td>48</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>65-</td>
<td>19</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>386</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Minősített oktatók aránya (%)</td>
<td>55,3</td>
<td>47,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>
7.1.2. Fluktuáció

A fluktuáció a Karon nem jelentős. 2006-ban a Kar oktatói-kutatói állománya összesen 1–2 fő kis létszámú, illetve belépésével változott. A Kar kis létszámára, családiasabb jellege, jó légköre, a tájépítészeti oktatás egyedisége, egyedisége miatt nem jellemző a gyors munkahelyváltás és a magas fluktuáció.

7.2. A Kar emberi erőforrás gyakorlatainak bemutatása

A Tájépítészeti Karon folyó oktatás, és a nem oktatói tevékenységek megfelelő ellátása érdekében fontos, hogy az intézmény átlátható és tervezhető munkahelyi életpálya lehetőséget kínáljon a színvonalas munkát végző alkalmazottak számára. Az életpálya gondozás magában foglalja a minőségi munkaerő-állomány megszerzését, kiválasztását, a teljesítmény-követelmények megfogalmazását, a teljesítményértékelés bevezetését, a kompenzáció és a javadalmazási rendszer fejlesztését, a munkakörülmények és a munkafeltételek javítását, a vezetési stílus és a vezetési gyakorlat megújítását, a fejlődési, előmeneteli lehetőségek megteremtését és a humánus nyugdíjazási rendszer kialakítását.

7.2.1. Létszám és munkaerő-kapacitás tervezése

A leendő tájépítészek és településmérnökök minőségi oktatása megkívánja, hogy bizonyos témákat, előadásokat az adott témában szakértőnek számító külső előadó tartsanak. Az utóbbi években ugyanakkor a rendelkezésre álló források szűkülése és az oktatói óraterhelések esetenként szükséges növelése miatt ezek aránya csökken, egy részét belsejük tették át. Általános emellett a Karon, hogy az oktatói munkát PhD hallgatók közreműködése is segíti. Komoly felkészülést és tervezést igényel a hagyományos képzésről a bolognai rendszerre történő áttérés során átmenetileg jelentkező csúcsterhelések kezelése.

7.2.2. Emberi erőforrások áramlása: kiválasztás, felvétel, karrier, elbocsátás, nyugdíjazás

A Tájépítészeti Karon a vezető oktatók (egyetemi tanárok és egyetemi docensek) az Egyetemen általánosan alkalmazott oktatói követelményrendszer feltételei és előírásai szerint kerülhetnek alkalmazásra. E szerint a Karon egyetemi tanár lehet, aki megfelel a következő feltételeknek:

- a szakterületen szerzett egyetemi oklevél és tudományos fokozat,
- legalább 15 év oktatási gyakorlat és a szakterületen szerzett tervezési, kutatási tapasztalatok,
- hazai és nemzetközi szakmai elismerés,
- legalább két világnév elôadás és tárgyalásszintû ismerete (min. 2 középfokú nyelvvizsga),
- megfelelô hazai és nemzetközi publikációs tevékenység
- habilitáció.
A követelményrendszer az egyetemi docensek alkalmazási feltételeként a következő előírásokat tartalmazza:

- a szakterületen szerzett egyetemi diploma és tudományos fokozat,
- legalább 10 év oktatási gyakorlat és a szakterületen szerzett tervezési, kutatási tapasztalatok,
- hazai és nemzetközi szakmai elismerés,
- legalább egy vilángyelv előadás szintű, egy másik nyelv tárgyalásszintű ismerete (egy középfokú és egy alapfokú nyelvvizsga).

A fenti követelményrendszer a vezető oktatók alkalmazásakor mindenkor érvényesítésre kerülne.

A vezető oktatói állashelyek betöltése pályázat útján történik. A pályázat nyilvános, bárki benyújtja pályázatát, ha a kiírási feltételeknek megfelel. A pályázatot erre alakult kari bizottság előzetesen véleményezéhez és a vezető oktató kiválasztására, alkalmazására (kinevezésére) a Kari Tanács tesz javaslatot. A javaslatok alapján az egyetemi tanárokat a Szenátus véleményezí, és az illetékes főhatóság javaslataira a köztársasági elnök nevezi ki. Az egyetemi docenseket az Szenátus javaslatával alapján a Dékan nevezi ki.

7.2.3. Vezetők kiválasztása

A Tájépítészeti Karon a vezetői munkakörök betöltése, az általános gyakorlatnak megfelelően, pályázati kiírás útján történik. A pályázatok elbírálását a dékán felkérésére alakuló három tagú bizottság végezi, amelynek két kari tagja mellett harmadik tagként a doktori iskola vezetője kap megírását. A pályázatát során figyelembevételre kerül a pályázó oktatóok kutatói, vezetői képessége, szakmai tapasztalata, hazai és nemzetközi szervezetekben vállalt tagsága. A Kar vezetése tudatosan gondoskodik arról is, hogy biztosítva legyen a megfelelő utánpótlás a megőrzedő vezetői helyek betöltésére. A viszonylag kis létszámú, alacsony átlagéletkorú Karon a fiatalabb kollégák számára is számos lehetőség kínálkozik, hogy bizonyos (rész)feladatok felelőseként szervezési tapasztalatokat szerezzenek.

7.2.4. Teljesítményértékelés


Az oktatói munkát mennyiségi szempontból az óraterhelés számítások, minőségi szempontból egyfelől a hallgató véleményezés, másrészt a hallgatók tudományos megmérettetéseken és tervezési pályázatokon elért eredményei jellemzők. A kutatói teljesítmény mérésére a publikációk, a megszerzett fokozatok, valamint a díjak és elismerések szolgálnak. A külsőből különböző értékelési technikák az összehasonlíthatóságot segítő összegyökérési szinten kerültek kidolgozásra. Az Oktatói koordinátorok rendszer szerint folyamatosan kezdtek meg, átalakítása jelenleg folyamatban van. Az új egységes egyetemi teljesítményértékelési rendszer jövőre lép életbe, ezért kari szinten egy év áll rendelkezésre a kari szempontok, sajátosságok kimunkálására.
7.2.5. Javadalmazás, jutalmazás, differenciálás


7.2.6. A munkakörülmények és munkafeltételek


7.3. A nem oktató munkatársakkal kapcsolatos sajátosságok bemutatása


7.4. Elégedettség az emberi erőforrás rendszerekkel

A kari humán erőforrás rendszerek 2007-es értékelésében 18 fő vett részt, ami a Karra vetítve 41%, az oktatásban részt vevő alkalmazottjára vetítve 44%. Ez a kitöltöttségi adat egyetemi átlagban jónak tekinthető. Az egyetemi átlagnál egy kicsit jobb a kari vezetés megítélése a világos jövőkép szempontjából. Pozitívan ítélik meg a kollégák a kari teljesítményértékelési rendszert is.
### 20. táblázat: Elégedettség az emberi erőforrás rendszerekkel

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kérdések</th>
<th>Egyetemi átlag</th>
<th>Kari átlag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A kari vezetés az eredményes működés érdekében rendszeresen elemzi a Kar emberierőforrás-szükségeit, pl. korszerkezetből eredő problémák figyelemmel kisérése, az oktatás és kutatás szempontjából felmerülő jövőbeli igények.</td>
<td>3,0</td>
<td>3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>A kari vezetés világos koncepcióval rendelkezik arról, hogy hogyan alakítsák a jövőben az emberierőforrás-politikát (felvétel, karrier, elbocsátás, javadalmazás stb.)</td>
<td>2,8</td>
<td>3.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Az egyetemi (főiskolai) tanári és egyetemi (főiskolai) docensi munkaköröket nyilvános pályázat útján tölthik be.</td>
<td>5,0</td>
<td>4.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Az oktatói és kutatói státuszok betöltése ismert, világos és átlátható szempontok alapján történik.</td>
<td>3,9</td>
<td>3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>A kari vezetés megfelelően kezeli azokat az oktatókat és kutatókat, akik az egyetemi tevékenységük mellett más felsőoktatási intézményben is rendszeresen dolgoznak.</td>
<td>3,7</td>
<td>3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>A kari vezetés megfelelően kezeli azokat az oktatókat és kutatókat, akik az egyetemi tevékenységük mellett üzleti vagy igazgatási szervezetben is rendszeresen dolgoznak.</td>
<td>3,6</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>A Kar megfelelő lehetőségeket és feltételeket biztosít szakmai és személyes fejlődésemhez.</td>
<td>3,9</td>
<td>3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>A munkatársak teljesítményét rendszeresen értékelik.</td>
<td>2,6</td>
<td>3.3</td>
</tr>
<tr>
<td>A teljesítményértékelési rendszer szempontjai és folyamata számosra világos.</td>
<td>2,7</td>
<td>3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>A teljesítményértékelés (ha van ilyen) eredménye a valódi teljesítményeket tükrözi.</td>
<td>2,8</td>
<td>3.0</td>
</tr>
<tr>
<td>A teljesítményértékelés eredménye befolyással van a munkatársak javadalmazására és jövőbeli karrierjére (a továbbfoglalkoztatás valószínűségére és a betölthető pozíciókra).</td>
<td>2,1</td>
<td>2.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Elégedett vagyok a juttatásokkal.</td>
<td>3,2</td>
<td>2.7</td>
</tr>
<tr>
<td>A teljesítményem és javadalmazáson közötti kapcsolat a szervezet többi tagjához képest arányos (méltányos).</td>
<td>3,9</td>
<td>3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Erőfeszítéseimet, teljesítményemet elismerik a Karon, az Intézetben, a Tanszéken.</td>
<td>3,5</td>
<td>3.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Úgy vélem, hogy a vezetés mindent megtesz a munkafeltételek javítása érdekében.</td>
<td>3,5</td>
<td>3.5</td>
</tr>
</tbody>
</table>
7.5. Összefoglaló megállapítások, fejlesztési javaslatok

A Kar főállású munkatársai között az oktatók, kutatók aránya 50%. Az oktatókat tekintve különös sajátsága a Karnak az igen fiatalos korösszetétel. Az ebben rejlő potenciál kiaknázása érdekében fontos a kiemelkedő képességű kezdő oktatók megtartása, további fejlődésének biztosítása. A Kar összes alkalmazottja esetében fontos feladat a differenciált jutalmazás révén történő ösztönzés a jelenlegi teljesítményértékelési rendszer továbbfejlesztésével. A magán- és kormányzati szféra elszívó hatásával azonban a többletjuttatások önmagukban nem vehetik fel a versenyt, ezért a munkahelyi feltételek javításával vonzó munkakörülmények megteremtése szükséges. A közeljövő feladatai közé tartozik, az új teljesítményértékelési rendszer és a javadalmasz közötti kapcsolat szorosabbá tétele.

| 0 | Nincs mért eredmény. |
| 1 | A Kar mér kulcsfontosságú eredményeket. Az eredmények stagnálnak, vagy negatív tendenciát mutatnak. |
| 2 | Az eredmények szerény fejlődést mutatnak. |
| 3 | Az eredmények valós fejlődést mutatnak. |
| 4 | **A Kar kiváló eredményeket ér el és az összevetés pozitív a saját célokhoz képest.** |
| 5 | A Kar kiváló eredményeket ér el és az összevetés pozitív a saját célokhoz mértén, valamint más szervezetekkel történő összehasonlító értékelések alapján is további pozitív eredményeket realizál. |
8. Összefoglaló megállapítások

A Tájépítészeti Karon az oktatott diszciplinák és a létrejött szakok olyan sajátos képzési és kutatási bázist jelentenek, amelyre nincs más felsőoktatási intézményben analógia. A tájépítészet és részben a településrendezés, illetve a regionális tervezés területén a Kar meghatározó szerepű, monopolhelyzetben van.

A Kar képzési irányelveiben megfogalmazott oktatási-kutatási célok megfelelnek a szak tudomány, valamint a szakterület képzési követelményeinek, amelyet a gyakorlat is visszaigazol. A Karnak hagyományosan jó a kapcsolata a szakigazgatási intézményekkel és szakterületi feladatokban. Ilyen például az Európai Táj Konvenció előkészítésében és hazai elfogadásában aktív szerepe a Karnak, vagy az Építészügyi és más fontos törvények, kormányrendeletek előkészítésében, értelmezésében való részvétel.

A Karnak az európai oktatási intézmények körében a korábbi nemzetközi kapcsolatok és együttműködésekre való tekintettel is kialakult tevékély és szakmai elismerésének a képzés területén jelentős lehetőséget kínál idegen nyelvű (angol) képzés indítására, amelyre kereslet mutatkozik. Az Erasmus kapcsolatok örvendetős változás, a Kar jó híre az beutazó hallgatók körében egyértelmű biztató jelzések az angol nyelvű képzés erősítése irányában.

A Karnak a társkarokkal való együttműködés rendkívül jó és erős oktatás-fejlesztési potenciál. A képzés mindkét szakterületen (tájépítészet és településrendezés) a Budai Campuson kialakult oktatási együttműködésekhez (átoktatás, áthallgatás) szorosan kötődik. Ezek megtartása és fejlesztése mellett különösen jó lehetőségeket kínál azok az oktatók számára, amelyek a tájépítészet és a szakterület képzésének összehangolt fejlesztése, tekintettel az átoktatás és az áthallgatás lehetőségeire, illetve új mester-szakok létesítésére.

A Kar létesítésekor források hiányában több új tanszék kialakítása és az oktatói létszám fejlesztése elmaradt. A két önálló szakon folyó képzés fejlesztése elkerülhetetlen teszi új egyetemi tanszékének létesítését, illetve a meglévő tanszéki struktúra átalakítását. Fejlesztés azonban csak a rendelkezésre álló helyiségek, oktatási területek bővítésével, azaz – a Budai Campus adottságait tekintve – az épületek rekonstrukciójával és építkezéssel lehetséges.

A megnőtt hallgatói létszám és az új (BSc–MSc rendszerű) szakok indítása – amelyre valós igény jelentkezik – oktatói létszámfejlesztést feltételez. A jelenlegi létszám elhelyezésére sincs elegendő és megfelelően felszerelt oktatási tér. A megújult oktatói létszám elhelyezéséhez és a munkafenntartások biztosításához jelentős munkahelyi fejlesztésekre van szükség, annál is inkább, mert a jelenlegi munkafeltételként nem megfelelő azok a politikák és a PhD hallgatók számára. A fejlesztés mennyiségi és minőségi értelemben egyaránt elengedhetetlen.

A szakokon viszonylag magas az egy oktatóra jutó hallgatói létszám. A képzési terület sajátosságából fakad az intenzív, az oktató és hallgató közvetlen, dialógos kapcsolatát lehetővé tévő műhely-munka megőrzésének és a képzésben való alkalmazásának követelménye, ami a magas hallgatói létszám mellett igen nagy óraterhelést eredményez. A képzésben ezért nem nélkülözhető a külső, a sajátági munka szinten művelő, gyakorló szakemberek szerepet formában történő bevonása, ami jelentős költségekkel terheli a képzést.

A szakmai gyakorlati tevékélyteljes és a gyakorlati képzés fejlesztése érdekében több tervezőirodával közösen – a tátjtervezés, a településtervezés gyakorlati oktatásában közreműködik – kihelyezett tanszékeket kell létesíteni.
A három éves tájrendező és kertépítő mérnök (BSc) képzéshez építés-kivitelezési gyakorlótér létesítésére és intenzívebb vállalati együttműködések kialakítására van szükség. A képzés intenzifikálásához fejleszteni kell az oktatási infrastruktúrát, elsősorban a számítástechnikai eszközöket (CAD és térinformatikai kabinetek) és a táj- és környezet analitikai műszerparkot.
### 8.1. A Tájépítészeti Kar CSWOT-elemzése

<table>
<thead>
<tr>
<th>Oktatás</th>
<th>Korlátok</th>
<th>Erősségek</th>
<th>Gyengéségek</th>
<th>Lehetőségek</th>
<th>Veszélyek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Az egy oktatóra jutó hallgatószám magas</td>
<td>Hazai piacon elfoglalt vezető hely</td>
<td>Magas az egy főre eső hallgatók aránya</td>
<td>Mester képzések bevezetése és várhatóan magas kereslete</td>
<td>Képzési piacon belépő új szereplők (külföldi és hazai egyetemek, magánintézmények)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A mesterképzéssel kapcsolatos szabályozás bizonytalansága</td>
<td>Közép-Európában a legnagyobb képzési hely</td>
<td>Tömegképzés kezd kialakulni</td>
<td>Szakmérnöki képzés továbbfejlesztése</td>
<td>A demográfiai hullámvölggyel folyamatosan csökkenő hallgatói jelentkezés</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Egyre heterogénebb hallgatói színvonal</td>
<td>Kíváló oktatói-kutatói gárda</td>
<td>Minőség mérés és visszacsatolás nem megoldott</td>
<td>Nemzetközi ismertség erfőzheteti a tanári mobilitást</td>
<td>A hallgatói motiváltság a képzés során folyamatosan csökken</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gyakorlati képzés biztosítása bizonytalanság</td>
<td>Rangos nemzetközi hálózati tagok – viszonylag nagyszámú hallgatói mobilitás – nemzetközi ismertség (ECLAS, LE:NOTRE)</td>
<td>A Neptun rendszer nehézkessé vált a hasznosítás és pontatlatlanági</td>
<td>Idegennyelvű képzés kiszélesítése, MSc program indulásával</td>
<td>Az MSc képzés kialakulatlansága</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hazai piacon elfoglalt vezető hely</td>
<td>A felveteli pontszámok magasak, motivált hallgatók, idegen nyelvismertet magas</td>
<td>A felveteli pontszámok magasak, motivált hallgatók, idegen nyelvismertet magas</td>
<td>Továbbra is kiváló hallgatók felvételére számíthatunk</td>
<td>Regionalis szerep fokozása</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Közép-Európai régióban kevés hasonló képzés</td>
<td>Magas az egy főre eső hallgatók aránya</td>
<td>A Neptun rendszer nehézkessé vált a hasznosítás és pontatlatlanági</td>
<td>Regionális szerep fokozása</td>
<td>Képzési piacon belépő új szereplők (külföldi és hazai egyetemek, magánintézmények)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Budapest mint Európa egyik kulturális központja</td>
<td>Tömegképzés kezd kialakulni</td>
<td>Minőség mérés és visszacsatolás nem megoldott</td>
<td>Nemzetközi ismertség erfőzheteti a tanári mobilitást</td>
<td>A demográfiai hullámvölggyel folyamatosan csökkenő hallgatói jelentkezés</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bizonytalanság az oktatási portfolió biztosításában</td>
<td>Rangos nemzetközi hálózati tagok – viszonylag nagyszámú hallgatói mobilitás – nemzetközi ismertség (ECLAS, LE:NOTRE)</td>
<td>A felveteli pontszámok magasak, motivált hallgatók, idegen nyelvismertet magas</td>
<td>Továbbra is kiváló hallgatók felvételére számíthatunk</td>
<td>A hallgatói motiváltság a képzés során folyamatosan csökken</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Magas az egy főre eső hallgatók aránya</td>
<td>A Neptun rendszer nehézkessé vált a hasznosítás és pontatlatlanági</td>
<td>Továbbra is kiváló hallgatók felvételére számíthatunk</td>
<td>Regionális szerep fokozása</td>
<td>Képzési piacon belépő új szereplők (külföldi és hazai egyetemek, magánintézmények)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nemzetközödési eljárás</th>
<th>Összefoglaló marketing eszközök</th>
<th>Hallgatói motiváció a külföldi mobilitásra</th>
<th>Nemzetközi tervpályázatok jobb kihasználása</th>
<th>Magyar hallgatók „elvándorlása” különösen MSc és PhD szinten</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Az idegen nyelvű MSc program meghirdetéséhez oktatógárda biztosítása</td>
<td>Rangos nemzetközi hálózati tagok – viszonylag nagyszámú hallgatói mobilitás – nemzetközi ismertsége</td>
<td>Hallgatói mobilitás adaptációja a Bologna-típusú képzési ciklusokhoz</td>
<td>Hasonló képzések indulás a terésben, versenytársak száma növekszik</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bizonytalanság az oktatási portfolió biztosításában</td>
<td>A Kar nemzetközi ismertsége</td>
<td>Külföldi vendégpályázatok és támogatások</td>
<td>A demográfiai hullámvölggyel folyamatosan csökkenő hallgatói jelentkezés</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A tanszéki képzési tárgyakban</td>
<td>A Kar nemzetközi ismertsége</td>
<td>Közép-Európai régióban kevés hasonló képzés</td>
<td>A hallgatói motiváltság a képzés során folyamatosan csökken</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A felvett hallgatók idegen nyelv ismerte magas</td>
<td>A felvett hallgatók idegen nyelv ismerte magas</td>
<td>Közép-Európai régióban kevés hasonló képzés</td>
<td>A hallgatói motiváltság a képzés során folyamatosan csökken</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Közép-Európai régióban kevés hasonló képzés</td>
<td>Közép-Európai régióban kevés hasonló képzés</td>
<td>Közép-Európai régióban kevés hasonló képzés</td>
<td>A hallgatói motiváltság a képzés során folyamatosan csökken</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Budapest mint Európa egyik kulturális központja</td>
<td>Budapest mint Európa egyik kulturális központja</td>
<td>Budapest mint Európa egyik kulturális központja</td>
<td>A hallgatói motiváltság a képzés során folyamatosan csökken</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Regionalis szerep fokozása</td>
<td>Regionalis szerep fokozása</td>
<td>Regionalis szerep fokozása</td>
<td>A hallgatói motiváltság a képzés során folyamatosan csökken</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Képzési piacon belépő új szereplők (külföldi és hazai egyetemek, magánintézmények)</th>
<th>Hiányzó marketing eszközök</th>
<th>Oktatói motiváció a külföldi mobilitásra</th>
<th>Nemzetközi tervpályázatok jobb kihasználása</th>
<th>Magyar hallgatók „elvándorlása” különösen MSc és PhD szinten</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A demográfiai hullámvölggyel folyamatosan csökkenő hallgatói jelentkezés</td>
<td>Az idegen nyelvű MSc program meghirdetéséhez oktatógárda biztosítása</td>
<td>Hallgatói motíváció a külföldi mobilitásra</td>
<td>Hasonló képzések indulás a terésben, versenytársak száma növekszik</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Az MSc képzés kialakulatlansága</td>
<td>Bizonytalanság az oktatási portfolió biztosításában</td>
<td>Hallgatói motíváció a külföldi mobilitásra</td>
<td>A demográfiai hullámvölggyel folyamatosan csökkenő hallgatói jelentkezés</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A hallgatói motiváltság a képzés során folyamatosan csökken</td>
<td>A mesterképzés kialakulatlansága</td>
<td>Hallgatói motíváció a külföldi mobilitásra</td>
<td>A demográfiai hullámvölggyel folyamatosan csökkenő hallgatói jelentkezés</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A hallgatói motiváltság a képzés során folyamatosan csökken</td>
<td>A hallgatói motiváltság a képzés során folyamatosan csökken</td>
<td>Hallgatói motíváció a külföldi mobilitásra</td>
<td>A demográfiai hullámvölggyel folyamatosan csökkenő hallgatói jelentkezés</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Magyar hallgatók „elvándorlása” különösen MSc és PhD szinten</td>
<td>Magyar hallgatók „elvándorlása” különösen MSc és PhD szinten</td>
<td>Hallgatói motíváció a külföldi mobilitásra</td>
<td>A demográfiai hullámvölggyel folyamatosan csökkenő hallgatói jelentkezés</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Tervezési és akadémiai ügyek | | | | | |
### Kutatás

<table>
<thead>
<tr>
<th>Környezeti konfliktusok</th>
<th>Erősségek</th>
<th>Gyengeségek</th>
<th>Lehetőségek</th>
<th>Veszélyek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Alacsony és szétaprózott hazai kutatási források</td>
<td>Hazai piacon jó pozíció, sok egyéni kapcsolat, elismerett kutatógárdák</td>
<td>Inkább egyéni kutatások, tanszéki projektek</td>
<td>Nemzeti Fejlesztési Tervhez való csatlakozás – pályázatok</td>
<td>Erősödő verseny a kutatási forrásokért</td>
</tr>
<tr>
<td>Hiányzó humán erőforrás kapacitás a nemzetközi kutatások</td>
<td>Erős doktori iskolák, jól színvonalú kutatási infrastruktúra (adatbázisok, könyvtár)</td>
<td>Markáns kutatási profil hiánya</td>
<td>Tőkészetű és nemzetközi kapacitásokon alapuló pályázatokban, konzorciumokban</td>
<td>A pályázatok és elszámolásuk rendkívül bürokratikus</td>
</tr>
<tr>
<td>Önrész és utófinanszírozás nehézsége</td>
<td>Interdiszciplináris kutatások feltételei adottak</td>
<td>Integráció lehetőségei nincsenek kihasználva</td>
<td>Kutatási „profil” kiszélesítése, adaptálása a változó környezeti feltételekhez.</td>
<td>Megfelelő őssztönzés, és folyamatos likviditási gondok miatt lanyhul a kutatási aktivitás, és/vagy „kikerülnek” a projektek a Karról</td>
</tr>
<tr>
<td>A Kar „lobbiereje” korlátozott</td>
<td>Vezető szerep környezetrendezési, tajépítési kutatásokban</td>
<td>Teljesítmény-szint nem mérhető és nem elég érzékeny</td>
<td>Vezető szerep környezetrendezési, tajépítési kutatásokban</td>
<td>Integráció lehetőségei nincsenek kihasználva</td>
</tr>
<tr>
<td>Tőkeszégené hazai vállalatok</td>
<td>Vezető szerep környezetrendezési, tajépítési kutatásokban</td>
<td>Ösztönző rendszer esetleges</td>
<td>Karok közötti kutatási integráció</td>
<td>Tőkeszegény hazai vállalatok</td>
</tr>
<tr>
<td>Alacsony és szétaprózott hazai kutatási források</td>
<td>Jól képzett munkaerő, elkötelezett vezetők</td>
<td>Teljesítményértékelés rendszer még nem mérhető</td>
<td>Markáns kutatási profil hiánya</td>
<td>A pályázatok és elszámolásuk rendkívül bürokratikus</td>
</tr>
<tr>
<td>Hiányzó humán erőforrás kapacitás a nemzetközi kutatások</td>
<td>Vezető szerep környezetrendezési, tajépítési kutatásokban</td>
<td>Teljesítmény-szint nem mérhető és nem elég érzékeny</td>
<td>Tőkeszegény hazai vállalatok</td>
<td>Megfelelő őssztönzés, és folyamatos likviditási gondok miatt lanyhul a kutatási aktivitás, és/vagy „kikerülnek” a projektek a Karról</td>
</tr>
<tr>
<td>Önrész és utófinanszírozás nehézsége</td>
<td>Interdiszciplináris kutatások feltételei adottak</td>
<td>Integráció lehetőségei nincsenek kihasználva</td>
<td>Vezető szerep környezetrendezési, tajépítési kutatásokban</td>
<td>Megfelelő őssztönzés, és folyamatos likviditási gondok miatt lanyhul a kutatási aktivitás, és/vagy „kikerülnek” a projektek a Karról</td>
</tr>
<tr>
<td>A Kar „lobbiereje” korlátozott</td>
<td>Vezető szerep környezetrendezési, tajépítési kutatásokban</td>
<td>Ösztönző rendszer esetleges</td>
<td>Karok közötti kutatási integráció</td>
<td>Tőkeszegény hazai vállalatok</td>
</tr>
<tr>
<td>Tőkeszégené hazai vállalatok</td>
<td>Vezető szerep környezetrendezési, tajépítési kutatásokban</td>
<td>Teljesítmény-szint nem mérhető és nem elég érzékeny</td>
<td>Karok közötti kutatási integráció</td>
<td>A pályázatok és elszámolásuk rendkívül bürokratikus</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Humanfő rendezés

<table>
<thead>
<tr>
<th>Környezeti konfliktusok</th>
<th>Erősségek</th>
<th>Gyengeségek</th>
<th>Lehetőségek</th>
<th>Veszélyek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Az oktatók és kutatók közalkalmazkodó jogviszonya korlátozza az Egyetem munkajogi önállóságát (pl. megnehezíti a rosszul teljesítő oktatók előbocsátását)</td>
<td>Alacsony a középgeneráció aránya</td>
<td>A végzett doktoranduszok kiváló utánpótlást biztosítanak</td>
<td>Az „optimális” korósszetétel nem alakul ki</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Az alacsony bérek miatt nehéz az egyetemrez “behozni” a legjobb szakembereket illetve megtartani a tehetségeseket</td>
<td>Jól képzett munkaerő, elkötelezett vezetők</td>
<td>Kiváló külsős kapcsolatok, nagy presztízsű oktatók</td>
<td>Jelenleg is magas és tovább növekszik az oktatók leterheltsége</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fiatal ambiciózus oktatói gárda</td>
<td>Színvonalas doktori iskolák az utánpótlás biztosítására</td>
<td>Színvonalas doktori iskolák az utánpótlás biztosítására</td>
<td>A külső környezet elszívó hatása, beleértve a külföldi munkavállalást is, erősödik</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alacsony a középgeneráció aránya</td>
<td>Fiatal ambiciózus oktatói gárda</td>
<td>Alacsony a középgeneráció aránya</td>
<td>A külső környezet elszívó hatása, beleértve a külföldi munkavállalást is, erősödik</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kevés a nagydoktori fokozattal rendelkezők aránya</td>
<td>Alacsony a középgeneráció aránya</td>
<td>A végzett doktoranduszok kiváló utánpótlást biztosítanak</td>
<td>A megfelelő bérezés, ösztönzés, karrierlehetőség hiányában a legjobb oktatók munkakarrieje „megoszlik”, tevékenységének egy részét nem az Egyetemen fejti ki</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Korlátok</td>
<td>Erősségek</td>
<td>Gyengeségek</td>
<td>Lehetőségek</td>
<td>Veszélyek</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>-----------</td>
<td>-------------</td>
<td>-------------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Infrastruktúra</strong></td>
<td>A Kar „kinötte” az infrastrukturális kereteit</td>
<td>A Kar kiváló központi elhelyezkedése</td>
<td>Többnyire zsúfolt, korszerűtlen tantermek</td>
<td>A PPP program befejezésével Campson belüli költözésekkel egy épületbe kerülhetnek a Kar szervezeti egységei</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PPP programok befejezése után felújított épület</td>
<td>Informatikai infrastruktúra túlterhelhet, kevés és nem megfelelő méretű informatikai labor</td>
<td></td>
<td>Hosszú távra megteremthetők a magas színvonalú oktatási, kutatási és szolgáltatási feltételek</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A Kar „kinötte” az infrastrukturális kereteit</td>
<td>Informatikai infrastruktúra túlterhelhet, kevés és nem megfelelő méretű informatikai labor</td>
<td></td>
<td>Továbbra is marad a Kar szétszórtan, több épületben</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A döntési mechanizmus mindenkor kiszolgáltatottja a gazdasági helyzetnek.</td>
<td>Neptun fejlesztése, működésének kiterjesztése, új irányítási és gazdálkodási rendszer bevezetése</td>
<td></td>
<td>Tovább nő az informatikai laborok leterheltége</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Alacsony állami támogatás</td>
<td>Neptun fejlesztése, működésének kiterjesztése, új irányítási és gazdálkodási rendszer bevezetése</td>
<td></td>
<td>Alacsony a saját bevétel szerző képesség</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>„Merev” kari gazdálkodási rendszer</td>
<td>Neptun fejlesztése, működésének kiterjesztése, új irányítási és gazdálkodási rendszer bevezetése</td>
<td></td>
<td>Az esetleges megbízásos munkák kiszervezésével csökken a Kar likviditása</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A döntési mechanizmus mindenkor kiszolgáltatottja a gazdasági helyzetnek.</td>
<td>Neptun fejlesztése, működésének kiterjesztése, új irányítási és gazdálkodási rendszer bevezetése</td>
<td></td>
<td>További elvonások, nem fedezett kötelezettségek bevezetése</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Alacsony állami támogatás</td>
<td>Neptun fejlesztése, működésének kiterjesztése, új irányítási és gazdálkodási rendszer bevezetése</td>
<td></td>
<td>A költségtakarékos gazdálkodás szükséges intézkedéseivel szembeni ellenállás</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A kar szervezeti felépítése átgondolt és stabil, működése szabadhozott keretek között történik</td>
<td>Az ALUMNI rendszer kezdetleges</td>
<td></td>
<td>A belső szervezeti egységek között fokozódik a konkurencia</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gyors döntéshozatal</td>
<td>Nincs hosszútávú kari gazdálkodási szabályzat</td>
<td></td>
<td>Nem alakul ki egy világos teljesítménymérési követelmény- és ösztönző rendszer</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A Kari irányítás kiegyensúlyozott a döntéshozatalban minden tanszék részt vesz</td>
<td>Likviditásmenedzsment káros következményei</td>
<td></td>
<td>Az esetleges megbízásos munkák kiszervezésével csökken a Kar likviditása</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Az ALUMNI rendszer kezdetleges</td>
<td>Alacsony a saját bevétel szerző képesség</td>
<td></td>
<td>További elvonások, nem fedezett kötelezettségek bevezetése</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Neptun fejlesztése, működésének kiterjesztése, új irányítási és gazdálkodási rendszer bevezetése</td>
<td>Alacsony a saját bevétel szerző képesség</td>
<td></td>
<td>A költségtakarékos gazdálkodás szükséges intézkedéseivel szembeni ellenállás</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A Kar „kinötte” az infrastrukturális kereteit</td>
<td>Az ösztönzési rendszer nem kellően motivált</td>
<td></td>
<td>A belső szervezeti egységek között fokozódik a konkurencia</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A döntési mechanizmus mindenkor kiszolgáltatottja a gazdasági helyzetnek.</td>
<td>Az ösztönzési rendszer nem kellően motivált</td>
<td></td>
<td>Nem alakul ki egy világos teljesítménymérési követelmény- és ösztönző rendszer</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Alacsony állami támogatás</td>
<td>Az ösztönzési rendszer nem kellően motivált</td>
<td></td>
<td>Az esetleges megbízásos munkák kiszervezésével csökken a Kar likviditása</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A kar szervezeti felépítése átgondolt és stabil, működése szabadhozott keretek között történik</td>
<td>Neptun fejlesztése, működésének kiterjesztése, új irányítási és gazdálkodási rendszer bevezetése</td>
<td></td>
<td>További elvonások, nem fedezett kötelezettségek bevezetése</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gyors döntéshozatal</td>
<td>Neptun fejlesztése, működésének kiterjesztése, új irányítási és gazdálkodási rendszer bevezetése</td>
<td></td>
<td>A költségtakarékos gazdálkodás szükséges intézkedéseivel szembeni ellenállás</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Mellékletek


<table>
<thead>
<tr>
<th>Erasmus Partner</th>
<th>Ország</th>
<th>Tématerület</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Universität für Bodenkultur A WIEN 03</td>
<td>AT</td>
<td>Tájépítészet</td>
</tr>
<tr>
<td>Technische Univ. Wien A WIEN 02</td>
<td>AT</td>
<td>Tájépítészet</td>
</tr>
<tr>
<td>Erasmushoogeschool, Brussel B BRUSSEL 46</td>
<td>B</td>
<td>Tájépítészet</td>
</tr>
<tr>
<td>Haute École Lucia de Bruckére, Inst. A. Haulot B BRUXEL 88</td>
<td>B</td>
<td>Tájépítészet</td>
</tr>
<tr>
<td>Mendel Univ. Agriculture CZ BRNO 02</td>
<td>CZ</td>
<td>Tájépítészet</td>
</tr>
<tr>
<td>TU Berlin D BERLIN 02</td>
<td>D</td>
<td>Tájépítészet</td>
</tr>
<tr>
<td>TU Dresden D DRESDEN 02</td>
<td>D</td>
<td>Tájépítészet</td>
</tr>
<tr>
<td>FH Weihenstephan, Freising D FREISIN 01</td>
<td>D</td>
<td>Tájépítészet</td>
</tr>
<tr>
<td>Technische Universität München D MUNCHEN 02</td>
<td>D</td>
<td>Tájépítészet</td>
</tr>
<tr>
<td>KVL Frederiksberg DK FREDERI 01</td>
<td>DK</td>
<td>Tájépítészet</td>
</tr>
<tr>
<td>École d'Architect.Paysage de Bordeaux F BORDEAU 16</td>
<td>F</td>
<td>Tájépítészet</td>
</tr>
<tr>
<td>Univ. Genova I GENOVA 01</td>
<td>IT</td>
<td>Tájépítészet</td>
</tr>
<tr>
<td>Univ. Degli Studi di Parma I PARMA 01</td>
<td>IT</td>
<td>Környezettud.</td>
</tr>
<tr>
<td>Hogeschool Larenstein, Velp NL VELP 03</td>
<td>NL</td>
<td>Tájépítészet</td>
</tr>
<tr>
<td>WARSAW AGRICULTURAL UNIVERSITY (SGGW) PL WARSAW 05</td>
<td>PL</td>
<td>Tájépítészet</td>
</tr>
<tr>
<td>Häme Polytechnic, Lepaa SF HAMEEN 09</td>
<td>SF</td>
<td>Tájépítészet</td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th>Egyetem</th>
<th>Ország</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Universität für Bodenkultur, Wien</td>
<td>Ausztria</td>
</tr>
<tr>
<td>Mendel University, Brno</td>
<td>Cseh Köztársaság</td>
</tr>
<tr>
<td>Agricultural University, Warsaw</td>
<td>Lengyelország</td>
</tr>
<tr>
<td>Agricultural University, Nitra</td>
<td>Szlovákia</td>
</tr>
<tr>
<td>Agricultural University, Wrocław</td>
<td>Lengyelország</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## 23. táblázat: A Tájépítészet és Döntéstámogató Rendszerek Doktori Iskola tájépítészeti témacsoportjai és az ott gondozott főbb témák

<table>
<thead>
<tr>
<th>Témacsoport</th>
<th>Témakör</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>1. Kert- és szabadtér-építészet</strong></td>
<td>Modern európai és magyar szabadterépítészeti és kertművészeti alkotások a XX. század első felében és műemléki védelmük&lt;br&gt;A zöldfelület és a szabadtér rehabilitáció lehetőségei Budapest lakótelepein&lt;br&gt;Arborétumok rekonstruikciójának tájépítészeti szempontjai&lt;br&gt;Kisarchitektúra, környezet-architektúra elemek a kortárs kert- és szabadtérépítészetben&lt;br&gt;Történeti temetők örökségvédelmi szempontjai&lt;br&gt;Mesterséges kialakítású tavak a táj- és kertépítészetben&lt;br&gt;A XIX. és XX. századi magyar polgári kertkultúra&lt;br&gt;Szabadkőműves gondolatiaság megjelenése a tájképi kertekben</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2. Környezetvédelem, környezetpolitika</strong></td>
<td>Környezetvédelmi szabályozás elvei a településtervezésben – kisvárosok példáján&lt;br&gt;Erdei iskola: ökoturisztikai termék vagy oktatási központ- Tájépítészet szerepe a környezeti nevelésben</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>3. Tájtervezés és Területfejlesztés</strong></td>
<td>A tájértelmezés, a tájesztétikai értékelés, valamint a tájalakítási tendenciák összefüggéseinek vizsgálata Európa egyes országain&lt;br&gt;Tájépítészeti lehetőségek az agrár-szerkezetváltás elősegítésében a Tolnai-dombság példáján&lt;br&gt;Zöld mezők beruházások (kiemelten a kereskedelmi, a szolgáltató és lakóterületek) a tájtervező szemszögéből&lt;br&gt;Közösségi részvétel a területi tervezésben</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>4. Tájvédelem és tájrehabilitáció</strong></td>
<td>Folyó menti üdülőterületek tájrendezésének elvei és módszerei a Duna példáján&lt;br&gt;Tájkarakter védelem és tájrehabilitáció lehetőségei a délnyugat-dunántúli szőlőhegyeken&lt;br&gt;Vízrendezési létesítmények tájformáló hatása és tája illesztése a Rába mentén&lt;br&gt;Nem erdönövelési ágú erdők típusai, ökológiai és tájszerkezeti szerepük, területhasznosításuk és rendszerezésük elvei&lt;br&gt;Tájhasználati konfliktusok a magyar agrártájban és változásaik tendenciájának elemzése</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>5. Település-építészet</strong></td>
<td>A városi terek és parkok szerepének és kialakításának változásai a településfejlődés során&lt;br&gt;ZÖLD-BARNAMEZŐ – Budapest barnamezős területeinek zöldfelületi hasznosítása</td>
</tr>
</tbody>
</table>