

**Útmutató a BCE GM
alapszak 'Humán
erőforrások fejlesztése'
specializáció, illetve a
BCE EE alapszak
szakdolgozatainak
elkészítéséhez és
bírálatához**

v2.0

**© BCE Vezetéstudományi
Intézet**

Tisztelt Bíráló!

Köszönjük, hogy elvállalta a mellékelt szakdolgozat bírálatát, és szakértő véleményével hozzájárul a hallgató záróvizsga-eredményének kialakításához.

A szakdolgozatok kiemelt jelentőséggel bírnak a Gazdálkodás-menedzsment alapszak és az Emberi erőforrások alapszak kompetencia-fejlesztési folyamatában. A konzulensek és a hallgatók két féléves erőfeszítéseinek eredménye a szakdolgozat, amely a képzés lezárásának szimbóluma is egyben.

Ez a dokumentum segítséget kíván nyújtani a bírálat elkészítéséhez. Tartalmazza a szakdolgozattal szembeni követelményeket, a bírálati lap szempontrendszerét, és a szempontok GM 'Humán erőforrások fejlesztése' specializáció-specifikus, illetve Emberi erőforrások alapszak specifikus értelmezési keretét.

Bármilyen kérdéssel, felvetéssel kapcsolatban örömmel állok rendelkezésére a csaba.kiss@uni-corvinus.hu emailcímen.

Még egyszer köszönöm, hogy számíthatunk Önre a bírálati folyamatban.

1 A SZAKDOLGOZAT BÍRÁLATÁVAL KAPCSOLATOS ALAPELVEK

A szakdolgozat pontozása során a GM alapszak Humán Erőforrások Fejlesztése specializáción, illetve a EE alapszakon az alábbi elvek szem előtt tartása rendkívül fontos a következetes és méltányos bírálati folyamat érdekében:

- A szakdolgozattal szembeni formai és tartalmi követelményekre vonatkozó, a Tanulmányi és Vizsgaszabályzatban szereplő előírások NEM változtak meg a 2018/2019-es tanév folyamán, kizárólag az értékelőlap módosult.
- Ebből fakadóan a specializáción kifejezetten NEM szeretnénk az eddigiekhez képesti inflált vagy deflált értékelői szemléletet. Az alábbi értékelőlap kitöltése során az eddigi „mérce” megváltoztatását kifejezetten NEM várjuk el, viszont kifejezetten kérjük, hogy ennek az értékelőlap kategóriái és annak egyes fokozatai mentén szerezettek érvényt.
- Az értékelések egységességére törekvés érdekében nemcsak lehetőség, de a Szakfejlesztési Bizottság által megfogalmazott elvárás is a specializációk vezetőitől, hogy útmutatást adjanak az alábbi táblázat egyes celláiban található megfogalmazások értelmezését illetően. A jelen dokumentum ezért készült. Az ebben foglalt értelmezések következetes alkalmazását kifejezetten kérjük a bírálatok során.

2 ÁLTALÁNOS ÉRTELMEZÉSEK, AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOKRA VONATKOZÓAN

2.1 AZ ÉRTÉKELŐLAP FOGALMAINAK ÉRTELMEZÉSE:

- **„Elvárások”:**
 - Csak a TVSZ 3. számú mellékletben megfogalmazott „A szakdolgozat-készítés tartalmi és formai követelményei”.
 - Jelen dokumentum 3. fejezete tartalmazza teljes egészében ezeket a követelményeket.
- **„Elvárásokat felülmúló”:**
 - A TVSZ 3. számú mellékletben leírt „A szakdolgozat-készítés tartalmi és formai követelményei”-ben meg nem fogalmazott, azoknak ellent nem mondó szakmai kritériumoknak való megfelelés (a továbbiakban „többlet szempontok”), amelyek a szakdolgozat színvonalának emeléséhez járulnak hozzá.
 - Kérjük, hogy annak megítélésakor, hogy a szakdolgozat felülmúlja-e az elvárásokat, kizárólag a TVSZ 3. számú mellékletét legyen szíves mérvadónak tekinteni. Tehát például minden olyan szempont mentén, ahol az abban foglaltakat túlteljesíti a dolgozat, használja a „kiemelkedő, egyike a legjobboknak (5 pont)” értékelést.

2.2 PONTOZÁS

Kérjük, adja össze a pontokat a 10 szempont mentén, és ellenőrizze, hogy a ponthatárok mentén alakuló érdemjegy megfelelően tükrözi-e a szakdolgozat értékét:

A szakdolgozat érdemjegyét a következő ponthatárok alakítják:

48– 50 pont	kiváló (5)
42 - 47 pont	jeles (5)

37 - 41 pont	jó (4)
31 - 36 pont	közepes (3)
26 - 30 pont	elégletes (2)
0 - 25 pont	elégtelen (1)

3 A SZAKDOLGOZATTAL (DIPLOMAMUNKÁVAL) SZEMBEN TÁMASZTOTT TARTALMI ÉS FORMAI KÖVETELMÉNYEK (74§ ÉS 3. SZÁMÚ MELLÉKLET)

Emberi erőforrások (BA), Gazdálkodási és menedzsment (BA) Humán erőforrás fejlesztése specializáción kizárólag kutatásalapú szakdolgozat adható be.

3.1 A SZAKDOLGOZAT, DIPLOMAMUNKA CÉLJA, JELLEMZŐI, TÍPUSAI (74§)

(2) A szakdolgozat készítésének célja, hogy tanúsítsa a hallgató tudását és szakértelmét valamely általa választott témában, a választott témához kapcsolódó tudományos adatgyűjtésben, rendszerezésben, elemzésben és feldolgozásban, a témául választott jelenség vagy probléma tárgyalásában, a hipotézisalkotásban, a problémamegoldásban, alternatív hipotézisek elemzésében, az érvelésben és az ellenérvek cáfolatában, gondolatainak, nézeteinek, álláspontjának, mondanivalójának koherens, konzisztens, nyelvhasználati szempontból gondozott írásbeli kifejtésében.

(4) A szakdolgozat az Egyetemen oktatott ismeretek körében a tanterv szerint meghatározott félévekben végzett, a választott témának önálló szakmai munkán alapuló kidolgozását bemutató, jellemzően írásbeli dolgozat, amely a hallgató alapos tárgyi ismereteiről és ezek alkalmazásában szerzett jártasságáról tanúskodik. Tükrözi a hallgató tájékozódását a témára vonatkozó hazai és nemzetközi szakirodalomban, valamint szakmai ítélőképességét az eredmények elemző, kritikai és összegző áttekintése során. A tényfeltárás és/vagy az értelmezés és/vagy alkotás területén szakmailag értékelhető új eredményt nyújt, és ilyen módon dokumentálható, hogy a hallgató elsajátította és alkalmazni tudja a tudományterület fogalmi eszközeit és módszereit.

(5) A szakdolgozatok jellemzően tudományos műnek minősülnek, melyre a tudományos művekre vonatkozó szabályok érvényesek. A szakdolgozat elkészítésekor kiemelt jelentőségű a tudományos etika maradéktalan betartása. Ez vonatkozik mind a szakdolgozatok készítése során elvégzett kutatásokra (empirikus dolgozatok esetében csak kutatásaitikai engedély birtokában kezdődhet a kutatás), mind magára a szakdolgozatokra.

(8) Kutatásalapú szakdolgozat: a kutatásalapú szakdolgozat jellemzően egy kutatási kérdés megválaszolását célzó, primer vagy szekunder adatgyűjtésen alapuló, jellemzően a szakterület tudományos műveinek struktúráját követő írott mű. Primer adatgyűjtésen alapuló dolgozat esetében jellemzően tartalmazza az adott téma szakirodalmának áttekintését, a kutatómódszertan érvelő típusú bemutatását, majd az eredmények bemutatását és értelmezését/kontextualizálását.

3.2 A SZAKDOLGOZAT TARTALMI KÖVETELMÉNYEI (3. MELLÉKLET 1.§ (1))

Kutatásalapú szakdolgozat tartalmi követelményei

- a) A szakdolgozat elvárt, mellékletek nélkül számított terjedelmét a szakdolgozat típusától függően a szakfelelősök szakonként egyedileg szabályozzák.
- b) A dolgozat címe:
 - ba) a dolgozat tartalmának, mondanivalójának tömör kifejezése;
 - bb) amennyiben a cím nem egyértelműen igazít el a tantárgyat illetően, akkor szükséges magyarázó alcím adása;
 - bc) utal a dolgozat központi témakörére (témaköreire).
- c) A szakdolgozat típusától függő kidolgozás.
- d) Összegzés, összefoglalás.
- e) Hivatkozásjegyzék, a dolgozatban szereplő hivatkozások visszakeresését elősegítő összefoglalása.

f) Mellékletek (nem kötelező).

3.3 A SZAKDOLGOZAT FORMAI KÖVETELMÉNYEI 2.§ (1)

Kutatásalapú szakdolgozat formai követelményei:

a) A szakdolgozati fájl elnevezése: NÉV_NEPTUNKÓD_szakdolgozat_szak_év példa:
MINTAMARCELL_KLMN34_SZAKDOLGOZAT__2021

b) Címlap:

ba) Első címlap: a „szakdolgozat” megnevezésén, a szerző nevéen és az évszámon kívül mást nem tartalmazhat.

bb) Második címlap: szerepel rajta az Egyetem neve, a szerző neve, szakja és specializációja, a dolgozat címe, valamint a konzulens neve és az évszám.

c) A tartalomjegyzék a szakdolgozat második címlapját követi.

d) A szövegtörzssel kapcsolatos formai követelmények:

da) A szakdolgozatot talpas (“serif”), 12 pontos betűtípussal, 1,5 soros sorközzel (a felsorolások kivételével) sorkizártan, a strukturális szintek konzisztens jelölésével szükséges benyújtani, folyamatos oldalszámozással és a függelékek megfelelő jelölésével.

e) Ábrák és táblázatok:

ea) Az ábrákat és a táblázatokat be kell számozni.

eb) Ha szükséges, ábrajegyzéket is kell készíteni.

f) Hivatkozások:

fa) A szakdolgozatok tudományos műnek minősülnek, ezért arra a tudományos művekre vonatkozó szabályokat alkalmazni kell. A legfontosabb a megfelelő minőségű források felhasználása és a megfelelő hivatkozási rend használata (APA).

g) Hivatkozásjegyzék:

ga) A hivatkozásjegyzék azon szakirodalmi publikációk és tanulmányok részletes specifikálása, amelyekre a dolgozat szövegében – ide értve a szövegközi ábrákat és táblázatokat, a közölt statisztikai adatokat és becsléseket, illetve a mellékletek tartalmát is – hivatkozás történik.

3.4 A SZAKDOLGOZAT TOVÁBBI SPECIALIZÁCIÓSPECIFIKUS KÖVETELMÉNYEI:

A szakdolgozat elvárt, mellékletek nélkül számított terjedelme 30-35 oldal, amely a következőképpen tagolódik:

- Bevezetés (kb. 2-3 oldal)
- Elméleti felvezetés (kb. 10 oldal)
- Módszertani felvezetés (kb. 5 oldal)
- Gyakorlati probléma elemzése (kb. 10 oldal)
- Összegzés (kb. 2-3 oldal)

4 AZ ÉRTÉKELŐLAP EGYES ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTJAINAK ÉRTELMEZÉSI KERETE

4.1 A DOLGOZAT TÉMAVÁLASZTÁSÁNAK SZAKHOZ VALÓ MEGFELELŐ KAPCSOLÓDÁSA, RELEVÁNS ÉS SZAKSZERŰ KÉRDÉSFELTEVÉSE ÉS ANNAK INDOKLÁSA. A TÉMAKÖR JELENTŐSÉGÉT, MEGJELENÉSÉT NEMZETKÖZI KONTEXTUSBAN IS ÉRTELMEZNI SZÜKSÉGES

Pont	Bírálati sablon szempontja	Értelmezés
0	Hiányzik.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat fő kutatási kérdése nem azonosítható be. A fókuszált témaválasztás teljes hiánya. A fókuszált témaválasztás ugyan megvan, de a téma áttételesen sem kapcsolódik a hallgató alapszakjához, annak egyetlen tantárgyához sem (pl: A békák, gótéak és más kétélttűek párzási aktivitása teliholdkor)
1	Rövid utalásszerű, felszínes.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat nagyon röviden (max. 1 bekezdés terjedelemben) közli, de nem indokolja a kutatási kérdését.
2	Hiányos.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat nagyon röviden (max. 1 bekezdés terjedelemben) közli és indokolja a kutatási kérdését. A témaválasztás nagyon áttételesen kapcsolódik hallgató alapszakjához Az elméleti fejezet és a kutatási kérdés közötti kapcsolat gyenge
3	Megfelelő, kisebb hibákkal és hiányosságokkal.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat röviden (max. 2 bekezdés terjedelemben) közli és vázlatosan indokolja a kutatási kérdését. A szakdolgozat megfelelő terjedelemben (>2 bekezdés terjedelemben) közli és elméleti vagy gyakorlati kontextusba ágyazva indokolja a kutatási kérdését, de ez megragad az általánosságok szintjén, nincs sem hazai, sem külföldi forráshivatkozás a kutatási kérdés bemutatásakor, illetve a szakdolgozat bevezetésekor. A témaválasztás áttételesen kapcsolódik a GM-alapszakhoz, annak egyik tantárgyához.
4	Szakszerű, megalapozott.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat megfelelő terjedelemben (>2 bekezdés terjedelemben) közli és elméleti vagy gyakorlati kontextusba ágyazva indokolja a kutatási kérdését, de ez alig lép túl az általánosságok szintjén, nincs külföldi forráshivatkozás a kutatási kérdés bemutatásakor, illetve a szakdolgozat bevezetésekor. A témaválasztás jól kapcsolódik a GM-alapszakhoz, annak több tantárgyához.

5

Kiváló, több szempontú, az elvárásokat felülmúlja.

- A szakdolgozat alaposan indokolja a kutatási kérdését.
- A kutatási kérdés kifejtése hazai és külföldi szakirodalmakra támaszkodva történik.
- A témaválasztás erősen kapcsolódik a GM-alapszakhoz, annak egy vagy több tárgyához.
- Az elméleti fejezet és a kutatási kérdés közötti kapcsolat erős.
- **Fontos:** nem járhat pontlevonás azért, ha a hallgató nem újszerű, mások által még nem kutatott kutatási kérdést vizsgál.

4.2 A DOLGOZAT FELÉPÍTÉSE JÓL ÁTGONDOLT, A GONDOLATMENETE JÓL KÖVETHETŐ, AZ ÁTVEZETÉS A FEJEZETEK KÖZÖTT LOGIKUS, AZ EGYES FEJEZETEK TERJEDELME ARÁNYOS.

Pont	Bírálati sablon szempontja	Értelmezés
0	Értékelhetetlen, zavaros.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat elvárt főbb strukturális elemei (ld. Hiba! A hivatkozási forrás nem található. - Hiba! A hivatkozási forrás nem található.) közül egy vagy több teljesen hiányzik. A szakdolgozat elvárt főbb strukturális elemeinek a sorrendje teljesen értelmetlen. A szakdolgozat szövege értelmezhetetlen.
1	Nehezen követhető, gyenge.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat elvárt főbb strukturális elemeinek a terjedelme jelentősen eltér lefelé az elvárásoktól. A szakdolgozat gondolatmenete teljesen zavaros, az egész szakdolgozatot illetően csapongó, és végig megalapozatlan logikai ugrások vannak a szövegben – a gondolatmenet szinte követhetetlen.
2	Elvárások alatti.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat elvárt főbb strukturális elemeinek a terjedelme jelentősen eltér felfelé az elvárásoktól. A főbb strukturális elemeken belüli alfejezetek egymásra épülése célszerűtlen. A szakdolgozat gondolatmenete néhol zavaros, helyenként csapongó, és itt-ott megalapozatlan logikai ugrások vannak a szövegben – a gondolatmenet nehezen, de követhető.
3	Megfelelő, kisebb hibákkal és hiányosságokkal.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat elvárt főbb strukturális elemei közül egy vagy több kidolgozottságban némileg alulmúlja az elvárásokat. A főbb strukturális elemeken belüli alfejezetek egymásra épülése elfogadható, de további átgondolást igényelt volna. A szakdolgozat gondolatmenete követhető, de itt-ott megalapozatlan logikai ugrások vannak a szövegben. Az elméleti és a gyakorlati fejezet közötti kapcsolat áttételes. A bekezdések tételmondatai meghatározhatatlanok.
4	Jól kivitelezett.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat elvárt főbb strukturális elemei megfelelő sorrendben és terjedelemben szerepelnek a szakdolgozatban. A főbb strukturális elemeken belüli alfejezetek egymásra épülése többségében jól kitalált. A bekezdések tételmondatai jól beazonosíthatóak, gondosan épül a témahálózata a szövegnek. A szakdolgozat elvárt főbb strukturális elemei közötti kapcsolat gyenge.
5	Kiváló, az elvárásokat felülmúlja átgondoltságban.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat elvárt főbb strukturális elemei megfelelő sorrendben és terjedelemben szerepelnek a szakdolgozatban. A főbb strukturális elemeken belüli alfejezetek egymásra épülése logikus, jól kitalált.

- | | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none">• A bekezdések tételmondatai jól beazonosíthatóak, gondosan épül a témahálózata a szövegnek.• „Egy bekezdés egy gondolat” logika végigvonul a szakdolgozaton.• A szakdolgozat elvárt főbb strukturális elemei közötti kapcsolat erős<ul style="list-style-type: none">○ Pl. az adatok elemzése rendszeresen visszautal az elméleti fejezetben bemutatott fogalmakra;○ átvezető bekezdések segítik a gondolatmenet követését az új (al)fejezetek elején;○ Rövid összefoglalások zárják az egyes (al)fejezeteket)○ kereszthivatkozások vannak a szövegben |
|--|--|

4.3 AZ ELMÉLETI FELVEZETÉSHEZ BEMUTATOTT SZAKIRODALOM FORRÁSANYAGA ÉS FELDOLGOZÁS MINŐSÉGE.

Pont	Bírálati sablon szempontja	Értelmezés
0	Hiányzik	<ul style="list-style-type: none"> Nincs elméleti felvezetés. A szakdolgozat minősítése elégtelen.
1	Nem releváns.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat elméleti fejezetében tárgyalt elméletek, modellek tematikailag nem függenek össze a kutatási kérdéssel, illetve a szerző saját kutatásával
2	Részben releváns, mennyiségileg kevés, hiányzik az irodalom integrálása a témakörhöz	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat elméleti fejezetében tárgyalt elméletek, modellek tematikailag összefüggenek a kutatási kérdéssel, illetve a szerző saját kutatásával, de alapvetően fontos elméletek, modellek bemutatása hiányzik Az elméleti fejezet csak néhány tudományos forrásra épül. Az elméleti fejezetben hivatkozott forrásmunkák között többségében vannak a nem tudományos igényű (nem referált folyóirat, nem handbook, nem hivatalos statisztika, nem szakkönyv) források (pl.: hrportal.hu; hvg.hu; blikk.hu; femcafe.hu stb.)
3	Megfelelő, szakirodalomválasztás és feldolgozás, kisebb hibákkal és hiányosságokkal.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat elméleti fejezetében tárgyalt elméletek, modellek tematikailag összefüggenek a kutatási kérdéssel, illetve a szerző saját kutatásával, de egy-két fontos elmélet, modell bemutatása hiányzik Az elméleti fejezet főként tankönyvekre és másodlagos forrásokra épül. A szerző nem integrálja, nem szintetizálja a bemutatott elméleteket, csak egymás után bemutatja ezeket, röviden összefoglalva. Az elméleti fejezetben hivatkozott forrásmunkák között 5-8 nem tudományos igényű (nem referált folyóirat, nem handbook, nem hivatalos statisztika, nem szakkönyv) források (pl.: hrportal.hu; hvg.hu; blikk.hu; femcafe.hu stb.) forrás is akad
4	Jól kiválasztott források, megértő irodalomfeldolgozás, a témához jól integrált elmélet.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat elméleti fejezetében tárgyalt elméletek, modellek tematikailag összefüggenek a kutatási kérdéssel, illetve a szerző saját kutatásával, a tananyagban szereplő legfontosabb elméletekre kitér a szakdolgozat. Az elméleti fejezet a kellő mennyiségű tudományos forrásra épül, hogy az áttekintés megfelelően széles és mély lehessen. Az elméleti fejezet néhol tankönyvekre és olykor másodlagos forrásokra épül.

5

Kiváló, az elvárásokat felülmúlja saját összegzésekkel, értelmezésekkel.

- A szerző a legtöbbször jól integrálja, szintetizálja a bemutatott elméleteket.
 - Az elméleti fejezetben hivatkozott forrásmunkák között 1-2 nem tudományos igényű (nem referált folyóirat, nem handbook, nem hivatalos statisztika, nem szakkönyv) források akad. (pl.: hrportal.hu; hvg.hu; blikk.hu; femcafe.hu stb.)
- A szakdolgozat elméleti fejezetében tárgyalt elméletek, modellek tematikailag összefüggnek a kutatási kérdéssel, illetve a szerző saját kutatásával, a tananyagban szereplő legfontosabb elméleteken túlmutatóan, egyéb, a kutatási kérdés szempontjából releváns elméletre, modellre is kitér a szakdolgozat.
 - Az elméleti fejezet főként elsődleges forrásokra épül.
 - A szerző példásan integrálja, szintetizálja a bemutatott elméleteket.
 - A szerző tudatosan megválasztja a kutatási kérdésében szereplő fogalmak operacionalizálásakor a célszerűen alkalmazandó elméleti keretet.
 - Az elméleti fejezet kiemelkedő mennyiségű tudományos forrásra épül.
 - Az elméleti fejezetben hivatkozott forrásmunkák között túlnyomó többségben tudományos igényű (referált folyóirat, handbook, hivatalos statisztika, szakkönyv) források szerepelnek.

<i>Pont</i>	Bírálati sablon szempontja	Értelmezés
0	Súlyos hibák.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat fogalomhasználata és gondolatvezetése alapjaiban véve nem kompatibilis a hallgató alapszakján tanultakkal
1	Felszínes, több esetben hibás.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat gondolatvezetése „naiv”, „laikus” módon építkezik, tévhiteket vagy szakszerűtlen megállapításokat tesz. A kutatási kérdéséhez nem kapcsolódó elméletek áttárgyalása „inflálja” az elméleti rész terjedelmét
2	Jellemzőek a hibák, hiányosságok.	<ul style="list-style-type: none"> Az alapvető elméleteket, amelyekre a szakdolgozata épül, jól érti, ám bizonyos elméleteket lényegileg félreért. A kutatási kérdéséhez periférikusan kapcsolódó elméletek áttárgyalása feleslegesen „inflálja” az elméleti rész terjedelmét.
3	A megértés megfelelő, kisebb hibákkal és hiányosságokkal.	<ul style="list-style-type: none"> A hivatkozott elméleteket jól érti, de néhány interpretációjában melléfog. Nincs kapcsolat a szakdolgozat elméleti és gyakorlati fejezete között.
4	Jó megértés, alapvetően szakszerű alkalmazás.	<ul style="list-style-type: none"> A hivatkozott elméleteket gyakorlatilag hibátlanul érti önmagukban, de a köztük levő összefüggéseket nem látja maradéktalanul át. Nincs markáns kapcsolat a szakdolgozat elméleti és gyakorlati fejezete között.
5	Kiváló, az elvárásokat felülmúlja szakszerűségben és a tudás mélységében.	<ul style="list-style-type: none"> A hivatkozott elméleteket szinte hibátlanul érti önmagukban, és világosak számára az összefüggések, ezeket is átlátja. Erős a kapcsolat a dolgozat elméleti és gyakorlati fejezete között.

4.5 A VIZSGÁLATHOZ, ELEMZÉSHEZ HASZNÁLT MÓDSZEREK BEMUTATÁSA RELEVÁNS ÉS RÉSZLETES, A MEGKÖZELÍTÉSEK ALKALMASAK A KÉRDÉS VIZSGÁLATÁRA

Pont	Bírálati sablon szempontja	Értelmezés
0	Hiányzik, alkalmatlan.	<ul style="list-style-type: none"> Nincs önálló kutatás semmilyen módszerrel
1	Felszínes, alapvetően hibás.	<ul style="list-style-type: none"> Nincs módszertani fejezet Az alkalmazott adatelemzési módszerek céljának, alkalmazási feltételeinek súlyos félreértése / megsértése
2	Jellemzőek a hibák, hiányosságok.	<ul style="list-style-type: none"> Téves, a kutatási kérdéshez nem illeszkedő módszer alkalmazása A módszertan választásának indoklása számos szakmailag téves érvet tartalmaz
3	Megfelelő, kisebb hibákkal és hiányosságokkal.	<ul style="list-style-type: none"> A kutatási kérdéshez illeszkedő módszer alkalmazása, de lehetett volna jobbat is választani A módszertan választásának indoklása elmarad
4	Alkalmas megközelítés, releváns és megfelelően részletes bemutatás.	<ul style="list-style-type: none"> A kutatási kérdéshez illeszkedő módszer alkalmazása A módszertan választásának indoklása vázlatos, de szakmailag helyes A szerző nem indokolja, hogy mely módszert miért nem választotta
5	Kiváló megközelítés, az elvárásokat felülmúlja szakszerűségben és komplexitásban.	<ul style="list-style-type: none"> A kutatási kérdéshez jól illeszkedő módszertan alkalmazása A módszertan választásának indoklása alaposan kigondolt érvrendszert tartalmaz, szakmailag helyes Kutatásmódszertani forráshivatkozást is tartalmaz a módszertani fejezet A szerző megindokolja azt is, hogy mely módszert miért nem választotta. Fontos: Legyünk belátóak, nem PhD dolgozatot bírálunk. Nem járhat pontlevonás azért mert pl. a tudományelméleti paradigmákat nem ismeri a hallgató.

4.6 A GYAKORLATI PROBLÉMA ELEMZÉSÉHEZ VÉGZETT ADATGYŰJTÉS SZAKSZERŰ, A KIVÁLASZTÁS MEGALAPOZOTT, ÁTGONDOLT.

<i>Pont</i>	Bírálati sablon szempontja	Értelmezés
0	Hiányzik, alkalmatlan.	<ul style="list-style-type: none"> Nincs sem primer, sem szekunder adatgyűjtés, a hallgató a saját véleményét, előfeltevéseit közli „kútfóból”.
1	Súlyos hibák az adatgyűjtésben, kiválasztásban.	<ul style="list-style-type: none"> A vizsgált jelenséggel összefüggésben nem levő primer vagy szekunder adatok elemzése
2	Jellemzőek a hibák, hiányosságok az adatgyűjtés, kiválasztás során.	<ul style="list-style-type: none"> Szekunder adatok átvétele kérdéses forrásból Primer adatfelvétel alapvetően szakmaiatlan, jellemzően pl. sugalmazó kérdések a saját kérdőívben stb.
3	Megfelelő, kisebb hibákkal és hiányosságokkal.	<ul style="list-style-type: none"> Primer adatgyűjtés saját, nem validált kérdőívvel vagy túl kicsi mintán; interjúalanyok kiválasztása nem a legszerencésebb, fókuszcsoport összeállításánál gondok (pl. bent van a vezető) Szekunder kutatásnál nem a legjobb források használata
4	Szakszerű adatgyűjtés, átgondolt kiválasztás.	<ul style="list-style-type: none"> Szekunder adatgyűjtés, szakszerűen kivitelezve <ul style="list-style-type: none"> A primer adatgyűjtés nem elvárt a hallgatótól, így ha van primer adatgyűjtés, korrekten kivitelezve, az 5 pont.
5	Kiváló megközelítés, az elvárásokat felülmúlja szakszerűségben, a korlátokkal tisztában van.	<ul style="list-style-type: none"> Primer adatgyűjtés – kvantitatív kutatásnál 40+ elemű mintán, validált, nem saját fejlesztésű kérdőívvel, Kvalitatív kutatásnál 3-5 interjú vagy 1-2 fókuszcsoport, érdemi dokumentumelemzés Utal a módszertani megközelítésének korlátaira.

4.7 A VIZSGÁLAT, ELEMZÉS KIVITELEZÉSE SZAKSZERŰ, AZ ÉRTELMEZÉSEK PONTOSAK, A KONTEXTUST (BENNE NEMZETKÖZI) FIGYELEMBE VESZI.

Pont	Bírálati sablon szempontja	Értelmezés
0	Hiányzik, alkalmatlan.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozatban nincs semmilyen önálló kutatómunka eredményéről szó.
1	Felszínes, egyoldalú, számos megalapozatlan értelmezés.	<ul style="list-style-type: none"> A szakdolgozat megragad a nyers adatok bemutatásánál, értelmezés nélkül.
2	Jellemzőek a hibák és hiányosságok az elemzés kivitelezésében és az értelmezésekben.	<ul style="list-style-type: none"> A nyers adatokat valamilyen szempontból csoportosítja a szakdolgozat, magyarázat, értelmezés nélkül.
3	Megfelelő, kisebb hibákkal és hiányosságokkal a kivitelezés és értelmezés során.	<ul style="list-style-type: none"> A dolgozat alapvetően leíró, nincs érdemi elemzés Kvantitatív kutatásnál néhány számítási hiba Kvalitatív kutatásnál néhány tévesen értelmezett gondolat Az adatok alakulását a szerző megkísérli értelmezni, magyarázni, de az állítások érvényessége kérdéses. A mélyebb összefüggések feltárása elmarad.
4	Szakszerű elemzés, pontos értelmezések	<ul style="list-style-type: none"> Kvantitatív kutatásnál alapvető leíró statisztikákat közöl, helyesen számolva (átlag, szórás, gyakoriságok, megoszlások) Kvalitatív kutatásnál a közös mintázatok helyett az egyes interjúalanyokat elemzi Az adatok mélyebb összefüggését is keresi a szerző. A magyarázatok logikusak, az adatok alakulásának átfogó megértését mutatják. Választ kapunk az adatok alakulásának lehetséges okaira is helyenként. A szerző kitér arra, hogy a feltárt információk hogyan használhatóak.
5	Kiváló elemzés, több szempontot figyelembe vevő értelmezések, az elvárásokat felülmúlja kreativitásban, önálló gondolatokkal.	<ul style="list-style-type: none"> Kvantitatív kutatásnál épít a Statisztika tárgyban tanult haladóbb módszerekre (pl. regressziószámítás, korrelációszámítás) is Kvalitatív kutatásnál sikerül közös mintázatokot feltárnia A magyarázatok logikusak, az adatok alakulásának részletes, mély megértését mutatják. Választ kapunk az adatok alakulásának lehetséges okaira is a legtöbb esetben. A szerző épít az elméleti fejezetre a magyarázatai során.

- | | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none">• A szerző kitér arra, hogy a feltárt információk hogyan hasznosíthatóak a gyakorlatban.• A szerző összeveti az eredményeit a korábbi nemzetközi kutatások eredményeivel, amelyeket az elméleti fejezetben bemutatott.• Fontos: A szerző önálló véleménye az elméleti fejezet és az adatok alapján kell, hogy megfogalmazódjon. Ennek hiányában az önálló véleményformálás nem pozitívan, hanem negatívan értékelendő |
|--|---|

4.8 AZ EREDMÉNYEK ÁTGONDOLT ÉS ÁTFOGÓ ÖSSZEGZÉSE (SZEREPEL A SAJÁT ELEMZÉS ELMÉLETI MEGFONTOLÁSOKHOZ KÉPESTI ÉRTELMEZÉSE), A GYAKORLATI HASZNOSSÁG /ALKALMAZHATÓSÁG ÉRTELMEZÉSE, A SZERZŐ ÖNÁLLÓ GONDOLATAI, KÖVETKEZTETÉSEI.

<i>Pont</i>	Bírálati sablon szempontja	Értelmezés
0	Hiányzik a dolgozattól. Nincs önálló következtetés, kizárólag utánkötés.	
1	Felszínes, hiányos, gyenge.	<ul style="list-style-type: none"> • A szerző nem foglalja össze a saját kutatásának eredményeit
2	Jellemzőek a hibák és hiányosságok.	<ul style="list-style-type: none"> • A szerző röviden (1-2 bekezdés) összefoglalja a saját kutatásának eredményeit • A szakdolgozattól nem derül ki, hogy a szerző választ kapott-e a kutatási kérdésre
3	Megfelelő, kisebb hibákkal és hiányosságokkal.	<ul style="list-style-type: none"> • A szerző megismétli a saját kutatásának eredményei kapcsán már leírtakat, kb. 1 oldalban • Visszautal a kutatási kérdésre nagy vonalakban
4	Átgondolt és átfogó, önálló gondolatokkal	<ul style="list-style-type: none"> • A szerző 2-3 oldalon összefoglalja a saját kutatását • Reflektál fő a kutatási kérdésre • Összeveti az eredményeit más kutatások eredményeivel, de nem fejti ki bővebben az esetleges eltérések és hasonlóságok okait • Szakmailag többnyire érvényes megállapításokra jut
5	Kifogástalan összegzés, az elvárásokat felülmúlja önálló vélemény, egyéni hozzájárulás kapcsán.	<ul style="list-style-type: none"> • A szerző érdemben összegzi a saját kutatásának eredményeit • Reflektál a kutatási kérdésre, illetve annak alkérdéseire • Összeveti az eredményeit más kutatások eredményeivel • Magyarázatot ad az eredményeinek esetleges eltérésére más, hasonló kutatásokhoz képest • Kitér a kutatásának esetleges korlátaira • Bemutat további lehetséges kutatási irányokat • Szakmailag érvényes megállapításokra jut

4.9 A FORRÁSOK TUDOMÁNYOSAN MEGFELELŐ KEZELÉSE, A HIVATKOZÁSOK PONTOS MEGADÁSA

Pont	Bírálati sablon szempontja	Értelmezés
0	Hiányzik.	<ul style="list-style-type: none"> A dolgozat értékelése elégtelen plágium miatt.
1	Súlyos hibák, hiányosságok és nagyfokú pontatlanság a forráskezelésben és hivatkozásban.	<ul style="list-style-type: none"> Több olyan szövegekzi hivatkozás van, amelyek nem szerepelnek az irodalomjegyzékben A hivatkozások módja jelentősen eltér az elvárásoktól, pl.: nincs letöltési URL és/vagy évszám a netes hivatkozásoknál, az eredeti forrás van lehivatkozva, pedig egy arra hivatkozó másodlagos forrást olvasott a szerző, Téves szó szerinti idézet, félreértett tartalmi idézet
2	Jellemzőek a hibák és hiányosságok a forráskezelésben és hivatkozásban.	<ul style="list-style-type: none"> A formai követelmények nem teljesülnek, de ezek nem veszélyeztetik a hivatkozott mű beazonosítását. <ul style="list-style-type: none"> Pl: van néhány, a szövegekzi nem hivatkozott mű az irodalomjegyzékben, az internetes forrás évszáma hiányos, a folyóiratoknál nincs feltüntetve az évszám, a beágyazott hivatkozások kezelése nem megfelelő az egy évben egyazon szerzőtől hivatkozott műveknél nincs 'a' és 'b'-vel megkülönböztetve
3	Megfelelő, kisebb a hibákkal, hiányosságokkal.	<ul style="list-style-type: none"> A formai követelmények következetlen, de helyes alkalmazása. <ul style="list-style-type: none"> Például: a hivatkozott művek nem a szerzők ABC sorrendjében szerepelnek az irodalomjegyzékben a hivatkozott művek esetén a folyóiratoknál az évfolyam hol római számmal van, hol arab számmal, vegyesen szerepel szövegekzi hivatkozás és lábjegyzetben levő hivatkozás, gépelési hiba található egy vagy néhány szerző nevében stb.
4	Elvárásoknak megfelelő.	<ul style="list-style-type: none"> A formai követelményeket teljesítő, de a nemzetközi hivatkozási szabványoknak nem mindenben megfelelő hivatkozási mód.
5	Kiváló, nemcsak tartalmilag, de szerkesztésében, egységeségében, vizuális megjelenésében is.	<ul style="list-style-type: none"> Valamely nemzetközi hivatkozási szabvány következetes alkalmazása (Pl. APA, Harvard), az irodalomjegyzékben a vesszők, pontok, kettőspontok, dőlt betűk használata következetes A Word beépített hivatkozáskézelőjének következetes használatával elkészített szakdolgozatok 5 ponttal értékelendők.

4.10 A DOLGOZAT IGÉNYES KIVITELEZÉSE, SZAKSZERŰ (AKADÉMIAI, SZAKMAI) STÍLUSA, IGÉNYES KÜLALAKJA

Pont	Bírálati sablon szempontja	Értelmezés
0	Elfogadhatatlan, igénytelen szerkesztés, súlyos nyelvtani hibák, akadémiai stílus hiánya.	<ul style="list-style-type: none"> • A szöveg megformázására törekvés teljes hiánya, összevisszaság a betűtípusokban, bekezdések stílusában • A formai elvárások teljes figyelmen kívül hagyása
1	Számos hiba és pontatlanság a szövegszerkesztésben, laza, hétköznapi stílus.	<ul style="list-style-type: none"> • Törekvés a formai elvárásoknak megfelelésre, de a Word program alapfokú kezelésében mutatott súlyos hiányosság jellemző: <ul style="list-style-type: none"> ◦ nem megfelelő betűtípus, betűméret, sorköz, margó • Nincs tartalomjegyzék • Hiányzó címsorszámolás • Zavaró mennyiségű elgépelés és/vagy nyelvtani hiba. • Súlyos stílustörés és/vagy teljesen elütő stílusréteg alkalmazása és/vagy értelemzavaróan hanyag fogalmazás, széteső téma-réma hálózat • A szöveg nyelvtani hibáktól hemzseg
2	Jellemzőek a hibák, hiányosságok.	<ul style="list-style-type: none"> • Hiányzó oldalszámolás • Nem megfelelő sorköz • Igénytelen összbemelés
3	Megfelelő, kisebb hibákkal, hiányosságokkal.	<ul style="list-style-type: none"> • A dolgozat nem felel meg formai követelményekben <u>szabályozott</u> alábbi szempontoknak: <ul style="list-style-type: none"> ◦ a címsorok számozása nem arab számokkal történik ◦ tartalomjegyzék nem a belső címlap után van • Az ábrák, táblázatok áttekinthetetlenek
4	Elvárásoknak megfelelő.	<ul style="list-style-type: none"> • A dolgozat megfelel az elvárásoknak, de nem felel meg az alábbi, abban <u>nem szabályozott</u> követelmények valamelyikének: <ul style="list-style-type: none"> ◦ Az ábrák le legyenek fordítva magyarra ◦ A dolgozat bekezdésekre van tagolva, és ezek terjedelme ne legyen túlságosan rövid vagy hosszú vagy következtelen; ◦ Árva- és fattyúsorok ne legyenek a szövegben; ◦ A táblázatok formázása legyen egységes; ◦ Egyes bekezdések igazítása (sorkizárt, balra igazított) következetes legyen ◦ A szövegben néhány, a szaknyelvi stílustól erősen elütő stílusárnyalatú („góre”, „melós”) vagy elavult („káderpolitika”, „népgazdaság”) szavak vannak. ◦ Nincs ábra- és táblázatjegyzék

5

Kimagaslóan igényes,
szépen szerkesztett
munka, a szaknyelv
használata
kifogástalan.

- A dolgozat megfelel a formai követelményekben szabályozott és az abban nem szabályozott, de a dolgozat igényességével kapcsolatos észlelésre ható szempontoknak:
 - egységes bekezdésigazítás
 - egységes, következetes szaknyelvi stílus alkalmazása
 - egységes formázású táblázatok
 - egységes betűtípus a dolgozat egyes logikai szintjein
 - van ábra- és táblázatjegyzék
 - nem jellemző a szakdolgozat terjedelmének inflálása formázási trükkökkel

5 SZÖVEGES ÉRTÉKELÉS

Kérjük, hogy a hallgatókat megtisztelve 100-200 szó helyett legalább 300-400 szóban értékeljen. Az értékelés során pedig a következő struktúrában gyűjtse össze az "érdemeket" (erősségeket) és a "hibákat, hiányosságokat" (gyengeségek, fejlesztendők):

5.1.1 A DOLGOZAT FELVEZETŐ RÉSZÉINEK ÉRTÉKELÉSE

+ erősségek

- gyengeségek, fejlesztendők

5.1.2 A VÁLASZTOTT MÓDSZERTAN ÉS ALKALMAZÁSÁNAK ÉRTÉKELÉSE

+ erősségek

- gyengeségek, fejlesztendők

5.1.3 AZ ELEMZÉSEK ÉS KÖVETKEZTETÉSEK ÉRTÉKELÉSE

+ erősségek

- gyengeségek, fejlesztendők